

APUNTE

JORGE GUILLERMO CANO

Unas de buitres



Culiacán de Los retenes y Los Topes, Sinaloa. Lo dijo muy claro Cristina Fernández, la presidenta de Argentina: “Una cosa es negociar y otra someterse a una extorsión”. Se refería al pago de los llamados “fondos buitres” que el juez Thomas Griesa, de Estados Unidos, le exige a su país.



Cristina Fernández de Kirchner

Argentina cayó en suspensión de pagos en 2001 y títulos de deuda pública de ese país fueron adquiridos muy por debajo de su valor por NML Capital, Aurelius y otras administradoras de los llamados “fondos buitres”. Pagaron menos del 6 por ciento de lo que ahora quieren cobrar.

En 2008, la Administradora NML compró, en Nueva York (por eso el caso se reclama de jurisdicción estadounidense) títulos argentinos vencidos en 48 millones de dólares. Ahora exige 832 millones y la totalidad de los pasivos es de unos mil 500 millones de dólares.

APUNTE

Escrito por Jorge Guillermo Cano
Lunes, 22 de Septiembre de 2014 08:32

Los dueños de los “fondos buitres” quieren obtener 31.2 veces lo invertido y la presidenta Fernández dijo que, si no se llega a una negociación, no está dispuesta a permitir lo que ella llamó una “extorsión”. Tiene razón.

La utilidad de los fondos “buitres” en menos de seis años, no se logra “ni en la delincuencia organizada”, dijo Fernández.

Lo que sucede es que estamos ante un sistema financiero “que somete a los pueblos, los lleva a la miseria, a la cancelación del crecimiento, del desarrollo educativo, la ciencia y la cultura”, agregó.

Rumbo a la tragedia

Los “fondos buitres” se consideran capital de riesgo. Las administradoras invierten en una deuda pública cercana a la quiebra, compran títulos a precios muy por debajo de su valor nominal y luego litigan para cobrar el precio inicial de los títulos.

Por eso, fondos de la deuda argentina adquiridos en 48 millones de dólares se convierten en mil 500 millones. Una rentabilidad del mil 600 por ciento, lo que “es inaceptable”, señaló la presidenta Fernández en un mensaje a su país para informar del asunto.

“No es un problema económico, financiero o jurídico, sino la convalidación de un modelo de negocios a escala global que va a traer tragedias inimaginables”, señaló. Pero los jueces, como Thomas Griesa, en Estados Unidos están de lado de los “fondos buitres” y su balanza se inclina a proteger la mera especulación.

Ahora bien, una correcta dimensión del problema, aparte de las inmorales administradoras de los “fondos buitres”, que operan según las reglas no escritas de un neoliberalismo rapaz, paraíso de sinvergüenzas, tiene que incluir a los gobiernos argentinos que antes de Fernández endeudaron a su país, que fueron notoriamente incapaces de reordenar su economía e incurrieron en latrocinios cuyas consecuencias se están viendo.

En ese espejo se puede mirar Latinoamérica (y México, desde luego).

El frenón económico

A otros temas: aunque no es lo mismo crecimiento que desarrollo, el económico siempre será

APUNTE

Escrito por Jorge Guillermo Cano
Lunes, 22 de Septiembre de 2014 08:32

una de las metas de toda sociedad. Sus principales indicadores son el Producto Interno Bruto (PIB) que es el valor en dinero de la suma de bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado; la inflación, las tasas de interés, el índice de Precios y Cotizaciones, la tasa de desempleo y la balanza de pagos.



De acuerdo con esos indicadores, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) ajustó su perspectiva de crecimiento económico para el país de 3.9 a 2.7% en 2014.

Por su parte, el Banco de México ha rebajado su pronóstico de crecimiento de la economía nacional para este año a un rango entre 2.3 y 3.3%, por debajo del estimado previamente ubicado entre 3.0 y 4.0 por ciento, y Banamex también ha modificado a la baja su estimación de crecimiento del PIB para este año: de 3.3 a 3 por ciento.

El Bank of America Merrill Lynch redujo su pronóstico de crecimiento para México de 3 a 2.6 por ciento. Entre las causas, la financiera cita el recorte para Estados Unidos (de 2.3 a dos por ciento) y un “impacto negativo de la reforma fiscal”.

A principios de año se pensaba que las cosas se empezarían a componer a partir de marzo, pero no ha sido así y la revisión a la baja de la previsión de crecimiento continúa.

En general, los pronósticos, en función de las expectativas más o menos sustentadas, no pintan bien y se pueden poner peor.

No sería este tema del segundo informe. Se entiende.

La “democracia” más cara del mundo

El presupuesto del Instituto Nacional Electoral (INE) para este año, es el mismo aprobado para el desaparecido Instituto Federal Electoral (IFE): 11 mil 833.9 millones de pesos.

De esa cantidad, 7 mil 789.8 millones de pesos son para el gasto de operación del Instituto y 4 mil 44.1 millones de pesos para el financiamiento público que se da a los partidos políticos.

Los consejeros del INE (once) percibirán un sueldo mensual mínimo de 151 mil 672 pesos y máximo de 182 mil 212 pesos. El presidente del Instituto es Lorenzo Córdova Vianello, que ya era consejero del IFE.

En México se destinan entre 15 mil y 21 mil millones de pesos para el funcionamiento de las instituciones electorales cada tres años. Es el mayor costo de la “democracia” en América Latina y uno de los más altos del mundo.

Pero que no alcanza



Lorenzo Córdoba Vianello

Pese a esas cantidades, el pasado 20 de junio, el INE solicitó un aumento presupuestal por 230 millones 648 mil 349 pesos para el ejercicio fiscal 2014, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El Consejo general del INE aprobó la solicitud y su presidente, Córdoba, explicó que “la instrumentación de la reforma que da nuevas facultades al órgano electoral, implicará un ajuste en la estructura orgánica institucional para llevar a cabo las más de 70 nuevas atribuciones, que no tenía el IFE”.

Seguro les darán la lana y, en nuestra opinión, El INE no tiene más destino que su antecesor, el IFE. Ronda la palabrería pero no se menciona la soga en la casa del ahorcado: las leyes electoreras no han servido para promover la democracia factual (la formal, de lengua, es otra cosa).

El país no ha avanzado en ese sentido, dígase lo que se diga, y no se ve cómo si las cosas siguen igual: con estos gobiernos, partidos, organismos y estructuras.

Tamborazos

-La oposición a la reforma energética, a la privatización del petróleo y la energía eléctrica tiene razones de fondo. En México tenemos los precios más caros del mundo en telefonía, televisión de paga, peajes carreteros y comisiones bancarias. Todos esos servicios en manos de empresas privadas. A la luz de la experiencia ¿Qué podemos esperar de las que siguen?

-Este escribiente tiene años publicando, en este medio, y también en algunos de los llamados “nacionales” (defeños, pues) que sin solución (todos se hacen de la vista gorda) continúa la violación a la Constitución por parte del gobierno en los llamados “retenes”, mismos que propician la criminalidad en lugar de combatirla efectivamente. Al respecto, sólo la desvergüenza oficial.

-En librerías nuestro nuevo libro: Por el Foro de Trajano y también El Mensaje.

APUNTE

Escrito por Jorge Guillermo Cano
Lunes, 22 de Septiembre de 2014 08:32

cano.1979@live.com