



# ¡DERRUMBE! YANQUI EN IRAK

## EL LOBBY JUDÍO ATACA

JAMES PETRAS

La feroz ofensiva del **lobby** judío en el Congreso de los Estados Unidos y la masiva campaña de propaganda sionista pretenden sofocar las certeras conclusiones y recomendaciones del realista informe sobre el rotundo fracaso de los Estados Unidos en el Oriente Próximo, elaborado por el **Grupo Baker**, que recomienda limitar la presencia de activos militares en Irak. George W. Bush, en los límites a la baja de su aceptación entre el pueblo estadounidense, se aferra al espectáculo de la hecatombe de sus fuerzas armadas. (Pág. 16)

## El Presidente nocturno

ALFREDO JALIFE-RAHME

Más allá de la imposición de **Felipe El Breve** por el fétido MIFE, la grotesca entrega del poder por el narcisista Fox está cargada de metáforas. El guanajuatense termina desmayado en una ambulancia y en la trama del relevo Calderón se inaugura como **Presidente nocturno**. (Pág. 8)

## Entre Einstein y Gómez Morín; o el gorila y Medina Mora

ABRAHAM GARCÍA IBARRA

Mientras el nuevo procurador general de la República, Eduardo Medina Mora amenaza con descargar "toda la fuerza del Estado" sobre los transgresores de la ley -que el gobierno saliente asestó con particular saña contra los movimientos sociales-, por el territorio nacional corren ríos de sangre y cabezas humanas, como si la vida en México fuera una macabra **pozolada**. (Pág. 4)

## Lista de premiados en el XXXVI Certamen Nacional de Periodismo

Club de Periodistas de México (Pág. 14)



### En este número:

Pino Páez	Pág. 7
Alfredo Padilla Penilla	Pág. 10
Manuel Magaña C.	Pág. 11
Rafael Luviano	Pág. 12
J. Meléndez Preciado	Pág. 13
E. López Betancourt	Pág. 13
F. Fernández Ponte	Pág. 15
Héctor Chavarría	Pág. 25
Carlos Ramírez	Pág. 26
H. Hernández Haddad	Pág. 27
Pedro Echeverría V.	Pág. 28
Guillermo Fárber	Pág. 29
José Manuel Flores M.	Pág. 30



## LA MUERTE DEL TIRANO

Pinochet, sin honores de Estado

M. ROITMAN ROSENMAN

(Pág. 24)

**EL 12 DE OCTUBRE** -data del descubrimiento de América y para el mundo hispanoamericano **Día de la Raza**- fue, en 1936, fecha memorable para la cultura universal. Al aula magna de la Universidad de Salamanca, con su horda de legionarios franquistas, se presentó el tullido general Millán Astray, quien, en el marco de un debate sobre la civilización cristiana, como remate de una sarta de insultos a algunas comunidades étnicas -en medio de un alarido bestial ¡Viva la muerte!-, expectoró furioso: **“El fascismo es el remedio de España”**.

Quien, en parecidas circunstancias nunca se dejó amilanar, el rector don Miguel de Unamuno, lanzó su viril réplica: “Vencer no es convencer... no puede convencer el odio que no deja lugar a la compasión. Venceréis, porque tenéis sobrada fuerza bruta. Convencer significa persuadir y para persuadir necesitáis algo que os falta: razón y derecho en la lucha”. De aquel episodio quedó subyacente una brutal consigna: **“¡Muera la inteligencia!”**

El nuevo gobierno de la República imprime su sello inaugural con un ataque descarnado a la universidad pública y, particularmente, a la Universidad Nacional Autónoma de México, condensado en un significativo recorte presupuestal para 2007.

No deja de ser desconcertante esa agresión, medida en el prosaico lenguaje de pesos y centavos, único que entiende una tecnocracia socialmente insensible. Si bien el Presidente es egresado de una escuela particular -la Libre de Derecho-, no es un dato menor el que hombres ligados al partido que blasona de su “victoria cultural”, hayan dado testimonio de su orgullosa pertenencia a la máxima casa de estudios.

Podemos citar a José Vasconcelos o a Rodolfo Brito Foucher, pero, por encima de esos nombres, destacamos el de don Manuel Gómez Morín, quien fue no sólo rector, sino miembro de la Junta de Gobierno, méritos al que acompaña el de ser

fundador del Partido Acción Nacional. Está también el del ex rector José Sarukhán Kermes, colaborador de la primera presidencia panista.

Uno de los sambenitos que, desde su fundación, se le colgó al PAN, fue su adhesión al fascismo franquista, insidia a la que, en nombre de su patriotismo, respondió con indignación. La sospecha, sin embargo, se recicla con las recientes declaraciones del diputado del PAN y presidente de la Comisión de Presupuesto de la Cámara baja, Raúl Alejandro Padilla Orozco quien, en una obscena “justificación” del castigo presupuestal a la UNAM, expresó su beneplácito. Me encantaría que todos estudiaran en escuelas que tuvieran “mejor calidad”, celebró.

Egresado del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey e integrante en un tiempo del Consejo Consultivo de la bárbara Universidad Autónoma de Guadalajara -guarda de los temibles **Tecos**-, el diputado panista, por añadidura militante de **El Yunque**, perdió la oportunidad de ocultar su supina ignorancia: Precisamente en 2006, la UNAM ha logrado reconocimientos mundiales como la institución educativa mexicana de más alta calidad.

No nos llamemos a sorprendidos, sin embargo, por el cavernario desliz del “legislador”. Hace mancuerna a la medida con el también panista-sinarquista y presidente de la directiva en turno de la Cámara de Diputados, Manuel Zermeño Infante, gestor por partida doble -1 de septiembre, 1 de diciembre- del sitio militar al Palacio Legislativo por émulos del general Millán Astray, con cuya momia pueden corear en trío: **“¡Muera la inteligencia!”**

Grave cuestión es que por las manos de esos primates pase el dictamen del gasto federal, no sólo para la educación y la cultura, sino para toda política pública que el Presidente ha codificado como irrenunciable e impostergable para pagar la deuda social a los menos favorecidos. He ahí otra forma de violentar la autonomía universitaria: Estrangulándola financieramente, crimen de lesa nación.



VOCES D **El Periodista**  
 CLUB DE PERIODISTAS DE MÉXICO, A.C. POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN  
 Organismo Informativo del Club de Periodistas de México, A.C. y de su brazo asistencial, la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytal, I.A.P.

**DIRECTORIO**

**Fundador**  
 ANTONIO SÁENZ DE MIERA †

**Director General**  
 MOURIS SALLOUM GEORGE

**Director Editorial**  
 MARIO MÉNDEZ ACOSTA

**Directora General de Información**  
 CELESTE SÁENZ DE MIERA

**Coordinador Editorial**  
 ABRAHAM GARCÍA IBARRA

**Director de Imagen**  
 ENRIQUE CASTILLO-PESADO

**Consejo Editorial**

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| YURI SERBOLOV          | ALFREDO JALIFE-RAHME |
| ARTURO KEMCHS          | LUIS CANTÓN ZETINA   |
| ÓSCAR DEL RIVERO M.    | MIGUEL ÁNGEL FERRER  |
| LUIS ALCAYDE CARMONA † | FRANCISCO LIGUORI †  |

- HUGO SALINAS PRICE  
 ÁLVARO ARCEO CORCUERA  
 CARLOS RAMÍREZ  
 EDUARDO RUIZ HEALY  
 EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT  
 JESÚS SALMERÓN ACEVEDO  
 ALFONSO MAYA NAVA †  
 CARMEN VÁZQUEZ ESTEVA  
 HÉCTOR CHAVARRÍA  
 FERNANDO DÍEZ DE URDANIVIA  
 E.PASTOR CRUZ CARRANZA  
 JOSÉ RAMÓN GARMABELLA  
 GUILLERMO FÁRBER  
 PATRICIA LÓPEZ ZARAGOZA †  
 MANUEL MAGAÑA CONTRERAS  
 JOSÉ ALBERTO VILLASANA  
 JUAN AMAEL VIZZUETT OLVERA  
 GLORIA AGUIAR NAVARRO  
 MARIVILIA CARRASCO  
 RAMI SCHWARTZ  
 ANDRÉS HENESTROSA  
 PEDRO ECHEVERRÍA  
 JORGE MELÉNDEZ PRECIADO  
 JOSÉ MANUEL FLORES  
 MARTA DURÁN DE HUERTA  
 VICENTE MONROY  
 ARTURO SALCIDO  
 HUMBERTO HERNÁNDEZ HADDAD  
 ALFREDO PADILLA PENILLA  
 JAVIER ESTEINOU MADRID  
 TERE GARCÍA RUIZ

- CÉSAR GARIZURIETA  
 HÉCTOR MURILLO CRUZ  
 JOSÉ MANUEL OROZCO  
 GUILLERMO BERNAL FRANCO  
 MANUEL LAZOS †  
 MARIO HUACUJA †  
 MA. ESTHER PIÑA SORIA  
 URIEL ROSAS MARTÍNEZ  
 FRANCISCO JOSÉ BERNAL  
 FAUSTO FERNÁNDEZ PONTE  
 FRANCISCA SAAVEDRA  
 RUBÉN ESAUD OCAMPO  
 JULIO TABOADA AGUIAR †  
 GILBERTO VALENCIA  
 CARLOS VILLA ROÍZ  
 RAFAEL LUVIANO  
 JESÚS MANUEL REY  
 SANTIAGO FUENTES SÁENZ  
 PINO PÁEZ  
 OSWALDO SAGÁSTEGUI  
 ÓSCAR M. RODRÍGUEZ O. “LUY”  
 JOSE LUIS  
 LUIS XAVIER  
 ARTURO ROSAS

**Diseño Gráfico:** FELIPE BERNAL E.  
**Fotografía:** AGUSTÍN PÉREZ ESCAMILLA, † A. PUERTOMATA, ABDIEL MEDINA E. CUARTOSCURO  
**Relaciones Públicas:** MANUEL HERNÁNDEZ ALEMÁN, RUBÉN SAMPERIO

**VOCES DEL PERIODISTA, S.A. de C.V.**

**Editor responsable:** Mouris Salloum George. mouris@vocesdelperiodista.com.mx  
**Periodicidad:** Quincenal, sin perjuicio de ediciones especiales.  
**Número de edición:** 152  
**Fecha de impresión:** 16-31 de diciembre de 2006.  
**Reserva de título de Derecho de Autor:** 04-2000-100610573300-101.  
**Certificado de Licitud de Título:** 11495.  
**Certificado de Licitud de Contenido:** 8075.

**Domicilio:** Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, México, D.F., Del. Cuauhtémoc. Teléfonos y Fax: 55 12 86 61, 55 12 86 69  
**e.mail:** clubperiodmex@terra.com.mx

**Domicilio en Estados Unidos:** 405 E. Santa Clara St. Arcadia, CA. 41006.  
 Carlos Villanueva, Tel. 04455 1951 9800.  
 Asociación Mundial de Mexicanos en el Exterior.

**Distribución en el país:** Unión de Voceadores y Expendedores de México Despacho Basilio Arredondo  
**Distribución en locales cerrados:** DIFESA (difesacv@prodigy.net.mx).

Impreso por Lito Offset Nueva Imagen, Av Renovación No. 10 Col. Renovación Iztapalapa, Tel. 5693 0437

**Publicidad y Ventas:** SYLVIA ISUNZA DE VEGA (55-12-97-03, 55-10-45-60 y 55-18-50-69).

(Los artículos firmados son responsabilidad de su autor y no necesariamente reflejan la opinión de esta publicación. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido sin autorización previa y por escrito del editor. Los colaboradores son voluntarios honoríficos al servicio de la honesta información.)

Voces del Periodista está registrado en el padrón de la Dirección General de Medios Impresos, bajo el folio DGMI 413, de la Segob.

**contacto@vocesdelperiodista.com.mx**  
**mexico@clubdeperiodistasdemexico.com.mx**  
**clubperiodmex@terra.com.mx**

visítanos en: **www.vocesdelperiodista.com.mx**

## EL PRESIDENTE CALDERÓN

ha heredado de su antecesor un pesado lastre del que, por salud intelectual y política, tiene el deber de desembarazarse más temprano que tarde: La erosionada relación poder presidencial-opinión pública.

Sin el ánimo de hacer leña del árbol caído, debe señalarse sin ambages, aquí y ahora, que el ex presidente Fox, *motu proprio* o erróneamente aconsejado, desvirtuó su condición de jefe de Estado y de Gobierno en el movetizo campo no sólo de la comunicación política, sino, sobre todo, de la comunicación social, entendido el concepto comunicación como imperativo de "hacer común" los asuntos públicos. Dicho de otra manera, comunicación como vía de ida y vuelta, de suerte que, en determinado vértice, se construya el entendimiento entre gobernantes y gobernados.

El ambiguo y mutante temperamento del guanajuatense y su formación laboral en una empresa privada, cuya competitividad y éxito se fundan en la mercadotecnia, lo hizo asumir su relación con los medios informativos -es preciso subrayar **informativos**, para distinguirlos de los propagandísticos y publicitarios- de manera equívoca, pretendiendo "vender" su imagen personal, antes que acreditar su investidura institucional, con toda la carga de símbolos míticos y contenidos doctrinarios y programáticos que el alto cargo entraña.

Hubo un momento en el que el ex mandatario pareció comprender y aprehender el significado y el significante de lo que es el lato sentido de una comunicación eficaz: Aquél en el que reconoció que había perdido su primera batalla mediática en su confrontación con el Poder Legislativo. No obstante, en vez de optar por la rectificación, porfió en el error: intentó confinar la crítica en un imaginario "círculo rojo" y llevó su preferencia por una estrategia publicitaria intensiva y exhaustiva, aunque discriminatoria, en tiempos y espacios electrónicos, al extremo de recomendar a los mexicanos la no lectura de los medios impresos, como fórmula para encontrar la felicidad.

Ese es el denso y tenso marco en el que, durante el sexenio concluido, se fermentaron el desentendimiento y la hostilidad mutua entre el primer hombre público y no pocos agentes y líderes de opinión, cuyos lamentables saldos son un acotado ejercicio de la Libertad de Expresión, la incriminación y criminalización de algunos de sus ofiцantes y, peor aún, la muerte o desaparición de más de veinte profesionales del periodismo.

En estricto rigor, no son imputables al gobierno saliente todos los agravios corporales, morales o subjetivos en contra de periodistas y comunicadores. Si lo son, en cambio, represalias que, en los márgenes de la discrecionalidad administrativa, se descargaron sobre ciertos profesionales



Vehreld



y empresas editoriales -descalificados como "incómodos"- usando como ariete el método de premios y castigos, instrumentalizando para este efecto la gestión del presupuesto destinado a la publicidad gubernamental, o, en su caso, el régimen de concesiones públicas en el ámbito electrónico.

No es, esa, una percepción gratuita ni voluntarista: En

la reciente entrega de reconocimientos a los más trascendentes trabajos participantes en el Certamen Nacional de Periodismo, que congregó en nuestra casa común a los valores más representativos de nuestra actividad, de la academia y de la política, resonaron los hechos hostiles como piedras sobre techo de cristal. La categórica denuncia del creador y conductor de **Monitor**, don José Gutiérrez Vivó, de la recurrente intimidación contra él, su empresa y sus colaboradores; el silenciamiento o la restricción de voces y presencias como las Ricardo Rocha y Carmen Aristegui, no fueron las únicas, pero sí las expresadas con mayor vigor y valentía.

Tiempos de tormenta e incendio, como los que asuelan hoy a nuestra Patria, nos recuerdan que en el mundo zoológico, hasta las bestias pactan por mero instinto lo que algún humanista llamó "la tregua de Dios" frente a la amenaza común contra su supervivencia. Si somos humanos, debemos parecerlo: México nos hace lo que puede ser la última llamada, a los gobernantes, a los políticos, a los intelectuales, a los hombres del taller o del surco, a los padres de familia, a los periodistas, por supuesto, que al fin viajamos en el mismo barco, a evitar el naufragio, a condición de que el timonel asuma la conciencia del peligro. No esperemos con los brazos cruzados la hora fatal. **VP**

mouris@vocesdelperiodista.com.mx

## El Club de Periodistas de México, A. C., la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieyral, I.A.P. y Voces del Periodista



lamentan el fallecimiento del  
eminente médico

# GHOUSUB BARHOUM GEORGE

acaecido en Madrid, España, el pasado 11 de diciembre  
y expresan su solidaridad a familiares y amigos  
por tan lamentable pérdida.

México, DF, diciembre de 2006

# Entre Einstein y Gómez Morín; entre el gorila y Medina Mora

POR ABRAHAM GARCÍA IBARRA  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

“**NOS PARECE HALLAR**, no sé qué vagas y melancólicas similitudes, entre el declinar de la grandeza romana, y el actual momento histórico de nuestros pueblos americanos, marchando bajo el yugo de los amos nacionales, hacia el yugo de los amos extranjeros ¿No los veis marchar en el crepúsculo dictatorial, ebrios de una esclavitud tumultuosa, hacia la noche real de la Conquista, que los espera con la espantosa voracidad de unas fauces insaciables? ¿No los veis bajo el cetro de Decios, Maximinos y Honorios, más o menos despreciables, caminar hacia los bárbaros, los espantosos **bárbaros del norte**, que los esperan para degollarlos?”.

Cuando ya el último caudillo intelectual del Partido Acción Nacional (PAN), el difunto Carlos Castillo Peraza, mentor doctrinario del presidente Felipe Calderón Hinojosa, proclamaba “la victoria cultural” de su partido -el que marcó su fundación con la caballerescas y romántica arenga: “¡Arriba corazones!”-, los arribistas que tomaron por asalto esa formación política para dar por iniciada la etapa del “neopaganismo”, tuvieron la ocurrencia de autobautizarse como **Los bárbaros del norte**.

¿De dónde les vino esa degradada y degradante gracejada a quienes, desde la conjura de febrero 1982, en Ciudad Juárez, Chihuahua, se apoderaron del control del tercer partido más antiguo de la historia de México, después del Partido Comunista Mexicano (PCM) y del Partido Nacional Revolucionario (PRM-PRI), hasta encumbrarlo, por interpósita persona, en la Presidencia de la República?

Contiguo a las tendencias doctrinarias del PAN originario, estuvo José Vasconcelos, a quien se le atribuye la autoría del lema maderista “Sufragio Efectivo No Reelección”, que hoy mismo se repite con el segundo concepto modificado: “No imposición”. En su frustrante campaña presidencial de 1929, postulado por el Partido Nacional Antirreeleccionista, cuenta-se que, al iniciar su recorrido proselitista por el norte, culto como era, una de las primeras expresiones del ilustre oaxaqueño fue: “Estamos entrando al reino de la barbarie”.

Pero la brutalmente elocuente oración con la que iniciamos esta entrega, no corresponde a Vasconcelos, que de vitriolo no era escaso. La suscribió, va a hacer un siglo, el periodista y escritor colombiano, energúmeno por antonomasia -una de sus obras más solicitadas es **Flor de fango**-, José María Vargas Vila.

Se debía Vargas Vila -admirador entonces de la Revolución Mexicana, razón de más para no confundirlo con Vargas Llosa- de la suerte de los pueblos latinoamericanos, arrastrados por sus tiranos al vasallaje hacia los Estados Unidos, al domi-



nio de “los espantosos **bárbaros del norte**”. Nuestros desarmados ejércitos de emigrantes parecen ser la representación de esa cruda estampa.

En el inicio del nuevo milenio, son ejemplares los gobiernos que, al sur del río Bravo, luchan por romper esas cadenas. Únicamente los gobernantes mexicanos de las últimas dos décadas, no sólo han lamido el yugo estadounidense, sino que se han esforzado por uncirlo con mayor apretura.

En esa deshonrosa y humillante tesitura, la gran cuestión

es la capacidad de resistencia, o la voluntad del presidente Calderón Hinojosa para desandar la ruta entreguista recorrida por Miguel de la Madrid, Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo, y su inmediato antecesor y correligionario, Vicente Fox Quesada; éste, acaso lubricado no sólo por su identidad filoempresarial, sino por su dudosa nacionalidad.

## Primer atisbo de ruptura

Considerado por sus más pugnaces adversarios como usur-

pador o, en el mejor de los casos, como Presidente a medias, lo que preocupa es saber si, como Fox, Calderón Hinojosa quiere ser un Presidente mediático o, dicho con mayor propiedad, un "Presidente virtual". Esto es, el que cree que, sólo por aparecer en las pantallas, existe, como diría la de "las faldas del cambio".

La estrategia propagandística, desencadenada a todo vapor desde Los Pinos al través de los medios electrónicos, parece orientarse en ese sentido. Sin embargo, hay que reconocerle que haber rectificado la burla foxiana del "águila mocha", restituyendo la majestad del escudo nacional, no es una mala señal, aun si se tratara sólo de un arrebato efectista.

Más sustancia tienen, como signo de ruptura con su antecesor, los 90 minutos que el 6 de diciembre ocupó Calderón Hinojosa en su visita al municipio de Tlacoachistlahuaca, en la Costa Chica de Guerrero. Desde esta comunidad indígena gobernada por el PAN, inscrita en el desgarrado mapa de la miseria mexicana, el ilustre visitante soltó de su ronco pecho: "Más allá de colores y partidos, hay **un solo México que está hundido en la pobreza y la marginación** y reclama a los políticos que nos pongamos a trabajar... (porque) **la mitad de la población vive en condiciones de pobreza**".

En sólo doce palabras, dichas en menos de diez segundos, Calderón Hinojosa fulminó el **México maravilloso** que, con el nombre de **Foxilandia** y su adicción a la mercadotecnia mentirosa, trató de vender a los mexicanos el mandatario saliente.

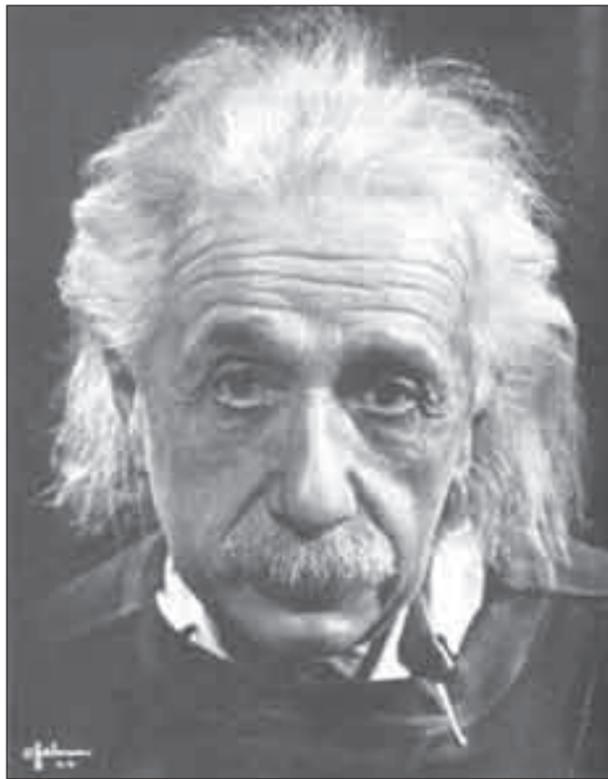
Peor veredicto no puede hacerse del clasista "gobierno de los empresarios, por los empresarios y para los empresarios", que Fox propuso a los inversionistas, sobre todo extranjeros, para hacer buenos negocios a costa de la exclusión de la mayoría de los compatriotas: Por lo menos "la mitad de la población", según puntualizó el ahora orador número uno del país. Realidad mata fantasías.

No obstante, no nos apresuremos a destapar la primera botella de tequila, si es **Fox**, menos. Doce horas antes de que el flamante Presidente se acercara al drama de la primera de las comunidades indias visitadas, la foxista comisionada nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, Xóchitl Gálvez, antes de ser despedida, anunció su renuncia, "en protesta" pretextó, porque en el Presupuesto de Egresos de la Federación para 2007, se determina un recorte de dos mil 500 millones de pesos a la partida destinada a mitigar la pobreza y la marginación de quienes constituyen el eslabón más débil de aquél "un solo México", del que habló ante el **infelizaje** el jefe del Poder Ejecutivo federal.

### El gobierno de los corruptos

Gobierno para los empresarios, proclamó cachazudamente Vicente Fox Quesada. Menos de 48 horas después del discurso calderoniano ante los indígenas, el nuevo secretario de Hacienda y Crédito Público, Agustín Carstens Carstens compareció ante comisiones de la Cámara de Diputados, para responder a cuestionamientos sobre el paquete económico para 2007. Uno de los datos más indignantes que el esférico funcionario reveló, es el de que a la quiebra del erario público concurre un faltante de **550 mil millones de pesos** (55 mil millones de dólares, para ponerlo a tono con la jerga del ex directivo del Fondo Monetario Internacional/FMI), constituido por "créditos fiscales", uso eufemístico para no decirles por su verdadero nombre: **evasión**, fraguada por unos dos millones 200 mil "contribuyentes" que, desde luego no están en el factor trabajo, puesto bajo la implacable ley del hierro en el rubro de "causantes cautivos".

Mientras que el ecuaníme don Agustín -ahora los medios electrónicos le llaman responsable de "las finanzas", no de la política hacendaria- se careaba con los diputados de las comisiones de Hacienda y Crédito Público y de Presupuesto y Cuenta Pública, se nos hacía llegar desde Bruselas, Bélgica, el último reporte de Transparencia Internacional (TI) sobre la



Albert Einstein.

calidad de más de 60 gobiernos, según su disposición para combatir la corrupción.

El informe de TI, denominado Barómetro Global de la Corrupción 2006 (último del sexenio de Fox), evalúa al gobierno de México -en sitio similar a los de Argentina, Bolivia, Panamá y Perú, entre los latinoamericanos-, con extensión a los poderes Legislativo y Judicial, y señala que la percepción de los mexicanos, es que "la administración pública no está obrando con eficacia para combatir la corrupción. Muy al contrario, consideran que forma parte del problema, al crear una dinámica que facilita la corrupción".

Entre los indicadores aplicados para procesar sus resultados, TI reporta que 71 por ciento de los encuestados mexicanos califica de ineficaz la acción del gobierno contra la corrupción, 43 por ciento cree que el gobierno la alienta y 28 por ciento confiesa que por lo menos en alguna ocasión ha pagado sobornos. Los sectores más recurrentes en la evaluación sobre esas transgresiones, son servicios médicos, judicial y hacendario. Acaso en éste último sector se inscriba el monstruoso déficit que el titular de Hacienda y Crédito Público ha reconocido ante los diputados, y amenazado con lanzar a remisos y evasores al Buró de Crédito en 2008, si una graciosa amnistía no los convence de que "lo que es parejo no es chipotudo".

Recuérdese que, en este mismo espacio, hace apenas unos meses, hemos consignado la denuncia **tar-tufiana** del empresariado, que fue aliado del **foxiato**, en el sentido de que la corrupción les cuesta a los mexicanos unos 13 mil millones de dólares anuales.

No estorba decir que, el asunto de la corrupción, no es privativo de los gobiernos tercermundistas. En la tabla están, con calificación negativa, los de los Estados Unidos y la Gran Bretaña, recomendados por los de la **democracia sin adjetivos** (léase Enrique Krauze), como los modelos de importación para insertarnos en el Primer Mundo. En ese depredador capítulo, ya lo estamos.

Transparencia Internacional incluye, entre los espectros analizados, los parlamentos o, en su caso, los congresos legislativos. Días antes, la Auditoría Superior de la Federación sacó a balcón a 130 diputados mexicanos a la LIX y LX Legislatura que se negaron a hacer su declaración patrimonial.

Entre los remisos al cumplimiento de esa norma ética, de la nueva Cámara de Diputados está, nada menos, pero nada más, el presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública, el **panista Raúl Alejandro Padilla Orozco**, ¿por qué?

### La misma gata, pero sin revolcar

La inauguración del **calderonato** como implantación virtual, vale acotarlo, no parece -dada sus diferencias escénicas con el de las botas, que, de viriles, terminaron charoladas y sin tacón, y de la enorme hebilla metálica a la cintura, únicos atributos que le merecieron alguna vez el título de "símbolo sexual" de alguna revista "del corazón"-, cosa de necesidad o frivolidad personal. Es una **divisa como sistema**, y del sistema.

El "nuevo" y revuelto Congreso de la Unión, con primera minoría panista en ambas cámaras (206 diputados, 52 senadores), no rompió el continuismo mercadotécnico para tratar de acreditar su pobre y desprestigiada imagen, según confirma el reporte de 2006 de TI: Los comerciales de la Cámara de Diputados hablan, en la voz de los coordinadores de las fracciones convertidas en facciones, de que sus integrantes están "a favor de México". Los del Senado, mantienen la monserga aquella de que "damos resultados". Es el caso que, los "legisladores" de ambas cámaras que no legislan, y que pasaron de la curul al escaño o del escaño a la curul, dejaron, en la legislatura saliente, casi 900 iniciativas sin dictaminar o, dictaminadas por comisiones, sin llevar al pleno. ¿Quién puede creer en sus engañosos spots?

Sólo para ilustrar la desvergüenza, el lector puede examinar el siguiente dato: metida en la trifurca sin solución de continuidad, desde la segunda quincena de noviembre la Cámara de Diputados, -la facultada constitucionalmente para aprobar el gasto federal- se autoadjudicó para 2007 cuatro mil 740 millones de pesos, casi 400 millones de pesos más que en 2006. El argumento panista, dicho en voz de Abel Cuevas Melo: "Tiene qué ver, incluso, con los servicios sanitarios y... mantenimiento de fachadas". Peor desfachatez no puede haber. ¿De cuántas letrinas podrían disponer las comunidades rurales o las colonias precaristas, para no defecar al aire libre, con 400 millones de pesos?

El Poder Judicial de la Federación -en cuya estructura está el cuestionado Tribunal Electoral- exige para su presupuesto de 2007 un incremento de casi cinco mil millones de pesos. En 2006, se le dotó de su propio canal televisivo, cuya rúbrica es el "poder de la transparencia". ¿De la transparencia fiduciaria? Vale la pregunta porque, como piedra de escándalo, este año fue cuestionada la decisión de los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de escamotearle a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público los saldos del subejercicios presupuestales, presuntamente aplicados de manera

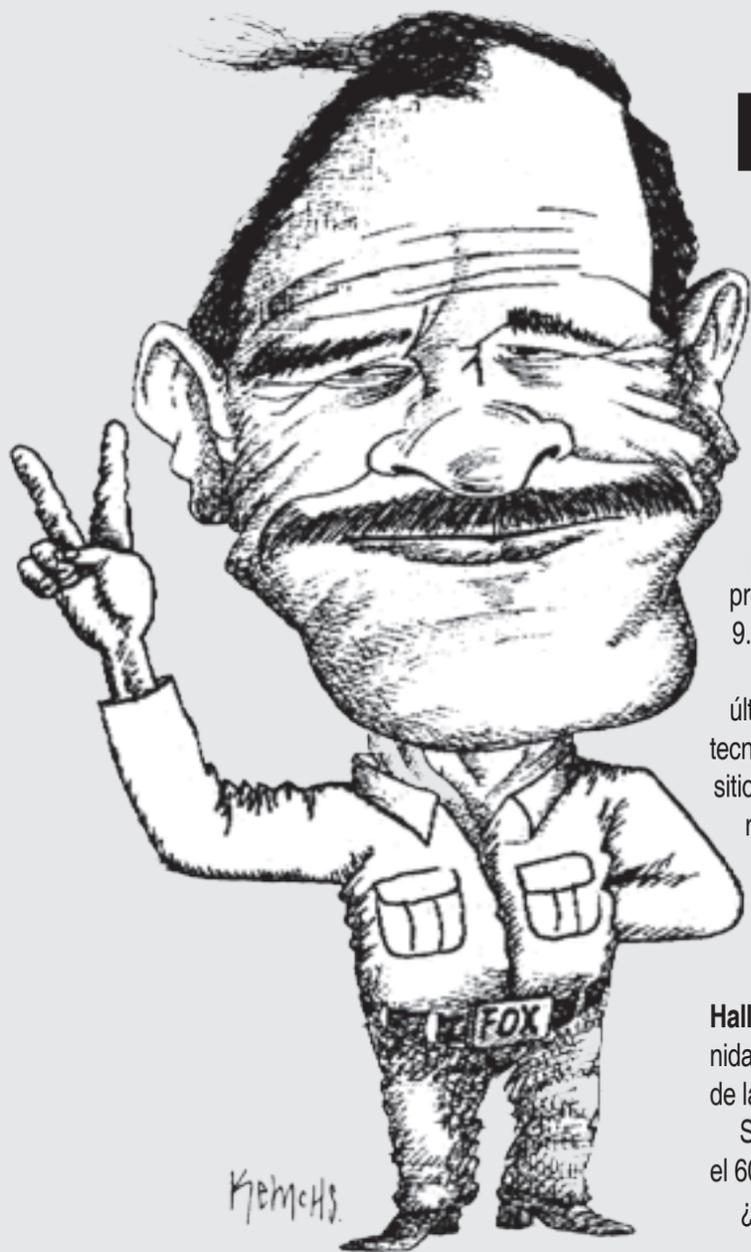
discrecional a fideicomisos para pensiones y otras exquisitas prestaciones a esos funcionarios que se despachan sueldos superiores a los de los secretarios encargados de despacho del Poder Ejecutivo.

Canal "Poder de la transparencia" ¿Y todo para qué? No es una vez la que el presidente de la Corte, Mariano Azuela Güitrón, ha convertido en privadas sesiones anunciadas como públicas, pero, en las televisadas -"vanidad de vanidades, todo es vanidad"- el público puede darse cuenta de cómo se divierte el ministro presidente aún en la votaciones para los asuntos más graves, chaneándose con sus homólogos. Ahí



Don Manuel Gómez Morín.

# Pemex: estas ruinas que ves



**S**I CARLOS SALINAS DE GORTARI y Ernesto Zedillo maquinaron el descuartizamiento de Pemex para privatizar su retacería, objetivo que le dejaron armado a Vicente Fox, éste, entre la impotencia y la furia por la resistencia del Congreso de la Unión a aprobar su **reformón** constitucional para despojar a la nación de su último bastión patrimonial, operó bajo aquella homicida reacción del enamorado despechado hacia su doncella: "Mía o de nadie".

"De nadie", parece ser la fatalidad a la que Fox condenó a la industria emblemática por excelencia de la ahora extinguida soberanía nacional: Datos cruzados de diferentes fuentes, revelan una doble monstruosidad: Durante el **foxiato**, se computó una pérdida del patrimonio petrolero, constituido básicamente por el binomio crudo-gas, del orden de los 500 mil millones de dólares, en tanto las reservas probadas y probables (¿menos de doce mil millones de barriles?) apenas alcanzarían para el proceso productivo entre 9.5 y 12 años.

Fox, en su febril obcecación, aplicó una perversa operación causa-efecto: ordeñó fiscalmente hasta el último peso del ingreso petrolero y dejó a la tasajeada empresa impedida ya no sólo para su modernización tecnológica, sino para su indispensable mantenimiento. Resultado: Recibió una empresa ubicada en el sexto sitio del **ranking** mundial, y la dejó en el noveno. Con la agravante de que le acumuló una deuda de 90 mil millones de dólares, obligándola a subsistir con más endeudamiento. La infinita vuelta a la noria.

La trampa urdida maquiavélicamente para destruir a la empresa se montó en dos actos: 1) Zedillo, urgido de satisfacer la demanda de los Estados Unidos, contrató con la Compañía de Nitrógeno Cantarell el suministro de ese reactivo, sustituyendo la inyección de gas natural, y 2) sembrado el problema, para "resolverlo" con la restitución del uso de gas natural, se le dio cancha a las trasnacionales gringas **Halliburton** y **Betchel**. Consecuencia: las contratistas que sí saben como hacerlo en materia de postmodernidad tecnológica, casualmente incurrieron en errores de diseño o falta de supervisión y retrasaron la entrega de las obras.

Segunda consecuencia fatídica: El yacimiento Cantarell, la gallina de los huevos de oro negro, que provee el 60 por ciento de la producción nacional, está en estertores postreros.

¿Qué se espera del nuevo director de Pemex, Jesús Reyes Heróles González-Garza? La puntilla. **(AGI)**

está la sesión plenaria del 7 de diciembre.

Por cierto, en estos días, los ministros tienen que renovar a su presidente. ¡Ojo! Se ha apuntado como candidato el llamado "**ministro de la derecha**", -como si Azuela Güitrón no lo fuera-, el del poco transparente expediente panista, Sergio Aguirre Anguiano.

Que los tres poderes de la des-Unión pretendan revertir su atrofiada imagen a golpes de propaganda electrónica, no es, salvo excepciones, asunto de individualidades. Son producto y agentes de sistema y **del sistema**, que los hace rehenes del poder fáctico del duopolio televisivo que, como a las fugaces "estrellas" de la farándula, los somete a la explícita advertencia de que, si quieren fama y "respetabilidad", han de repetir sus libretos. A esa compulsión rapaz -no podía ser de otra manera: "¡Atáscate, Matías, que de esto no hay todos los días!"- no quiso escapar el doctor en astrología por la academia de Walter Mercado y consejero presidente del Instituto Federal Electoral, Luis Carlos Ugalde, quien ha demandado a los diputados se le asigne "para comicios federales" en 2007, la bonita cantidad de **cuatro mil once millones de pesos**, casi el doble de lo que se le quita al Desarrollo de los Pueblos Indígenas.



Raúl Padilla Orozco.

## Tiempos Modernos

Albert Einstein, el descubridor de la Teoría Especial de la Relatividad, "vivió para ver que el relativismo moral, a su juicio una enfermedad, se convertía en una pandemia social. Marx, Freud, Einstein, los tres formularon el mismo mensaje durante la década de 1920: el mundo no era lo que parecía. Los sentidos, cuyas percepciones empíricas plasman nuestras ideas del tiempo y la distancia, del bien y del mal,

del derecho y la justicia, y la naturaleza del comportamiento, del hombre en sociedad **no merecían confianza**.

"Es una regla común que los hombres son excesivamente implacables y crueles, por regla general no como consecuencia de la maldad confirmada, sino como secuela de la virtud ultrajada. Y esta observación es mucho más aplicable todavía a los estados constituidos legalmente, que poseen toda la aparente autoridad moral de los parlamentos y los congresos y los tribunales de justicia. La capacidad de destrucción del individuo, por perverso que sea, es reducida: La del Estado, por bien intencionada que sea, resulta casi ilimitada. **Si se expande el Estado, esa capacidad destructiva inevitablemente también crece *pari passu*. La historia demuestra dolorosamente que la virtud colectiva es mucho más ingobernable que la persecución individual de la venganza**". (Paul Johnson: **Tiempos modernos**.)

No hemos escuchado aún discurso definitorio de la personalidad del nuevo secretario de la Defensa Nacional. Desde San Salvador Atenco, Lázaro Cárdenas y Oaxaca, hasta su más reciente comparecencia ante el Senado de la República para lograr su ratificación, **sí** hemos escuchado, en cambio, al nuevo procurador general de la República, Eduardo Medina Mora, asentar su argumento sobre el monopolio de la violencia institucional y amenazar con "toda la fuerza del Estado" a los transgresores de la ley, si su móvil son las causas sociales; amenaza que, como director del Centro de Información para la Seguridad Nacional (Cisen) y secretario federal de Seguridad Pública, no lo vimos cumplir contra el crimen organizado, que hace correr ríos de sangre y cabezas humanas, como si la vida de la nación fuera una



Luis Carlos Ugalde.

alegre **pozolada**. Siempre repetiremos que los padres fundadores del Partido Acción Nacional, -cuyo catalizador, don Manuel Gómez Morín, se horrorizó ante al cruel espectáculo de la vida pública mexicana, que describió como bárbara expresión de escatología-, se pronunciaron por la opción humanista de la política, de cara al cerril y criminal comportamiento de "la familia revolucionaria". De esa generación, la de la brega de eternidad, fue el padre del Presidente designado, don Luis Calderón Vega. Parfraseando el corrido: "Si a tu padre no respetas, ¿qué me puedo yo esperar?". **VP**

# Re-cuento de una protesta desmañada

POR PINO PÁEZ  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

**A CERCA DEL JURAMENTO** caldeoniano es muy posible que más de un cronista titule su texto **Por la puerta de atrás**, o **Crónica de una ascensión sin escalones**, o **El arribo de "la banda" en la tribuna...** al retobardor, empero, le pareció más acertado este cabezal decapitado en los testimonios del desvelo, con la eñe rejega en ser mayúscula en la achaparrada vigilancia del insomne.

En la medianoche del día primero, en el mero nacimiento del horario, don Vicente y don Jelipe se instalan al frente de una escenografía al estilo más genuino de las matinés dominicales de don Chabelo: el señor Fox -sin pajarería alguna- está por desbandarse, despechado se despecha el símbolo, lo dobla inhábil, por poco se le cae el ritual, un cadete que bracea desesperaciones recoge la entrega tricolor, luego da otra nuevecita al señor Calderón... Todo frente a la ovación de subordinados cuyo empeño en apellidarse **Patño**, resulta tan conmovedor que el atisbador de inmediato evoca lo más genuino de Juan Orol, la señora dulché y **Confesiones**.

En la víspera, el alto caballero de las botas tiernamente embecerrado a un micrófono, advierte: "Tendré el honor de poner la banda en el pecho de don Felipe Calderón". En San Lázaro casi lo consigue, pues al desbandarse por segunda ocasión estaba a punto de colocársela directo y personal al de marras, pero éste le da la espalda, quizá sin descortesía

se voltea, a lo mejor gira deliberado noventa grados para evitarle al ex la póstuma regada que hubiera salpicado un diluvio, hace don Jelipe como que saluda al titular en turno de la Cámara de Diputados y el señor Zermeno no se hace pero sí ase presuroso la banda del saliente y la traspasa al entrante, ante resoplidos de alivio de una valla de oficiantes de guarura que transpiraban una salerosa inundación.

## Confiscación estelar a los Hermanos Atayde

Previo a la perjuración juramentación, los parlamentados elaboran el escenario de una campal, una riña inspirada en los feroces duelos de parvulitos, un espectador que no ha dormido se apiada del preprimario agarrón y propone la presencia arbitral de Tío Patota; el réferi ha triunfado: los gladiadores de **Eventflo** las chocan un ratito... descansan y roncan un tren que se descarrila, al despertar las cortan y se tunden ensordecedores un alud de trompetillas.

El de los retobos, pasaditas las siete de un día que cala una friolera, se aposenta zocalino, con el rimel forestal de sus chinguinas. En

la gran plancha los convocados empiezan a dibujar un río. Muchos a todo volumen tienen prendido su radio, un buen número porta televisioncitas, comparten el chirris cinescopio... y hasta trocitos de tamal que le ponen diques al invierno.

Los locutores de todas las estaciones hablan igualito, bien acompañados en el ritmo de la lisonja, en el cuadrante le cuadran grandezas a don Jelipe, y en las pantallas quieren apantallar con súbitas proezas del señor Calderón.

Transcurren las manecillas sus abrazos de vejez; Obrador no tardará en ofrecer su discurso, el "Pelete" volverá a pulular muy pronunciado; dispondrá el orador ir en manifestación hacia el Auditorio, "Sin una barda pintada ni un vidrio roto". Las consignas repican lo que no quiso tañer el campanero.

Don Andrés Manuel, sin embargo, también tiene sus críticos en las concentraciones, no



Fox-Calderón: A imagen y semejanza.



son "indicadores", tampoco empanizados que se infiltran para contaminar el coro, hablan casi en la intimidad del murmullo: "López Obrador es parte del sistema, si no le hubiesen birlado la presidencia, sería otro Lula, con cambios por encimita", analiza uno con la tonalidad quedita, sin que ninguno se desoriente por la presencia del retobador que apunta lo dicho; la otra persona del diálogo, **sotto voce**, mirando de reojo secunda en la proximidad del deletreo a fin de que el periodista anote textual y sin yerro, lo que suena a justificación y análisis: "Sí, más vale algo por encimita que más saqueos por debajo del agua". Se extravían a continuación en el dédalo del tumulto, en el mapa ya vespertino de una humanidad que se desplaza en pos de una nueva geografía, empero, a lo Bob Dylan, una interrogación se atenaza en los tendedores de la tarde: ¿Es posible una nueva dirección por encimita?

## De labio a tímpano el secretito

No nada más en las marchas se concretan en parcelas los murmullos. En las antelaciones de

aquella alocución, en la mesa central diputadil están tres personajes centrales: el mencionado Jorge Zermeno del PAN y su cursi campanita de plata, la perredista Ruth Zavaleta y su juventud paradójicamente alborotada en el estilístico apaciguamiento de su cabellera y la señora Layda Sansores, ahora convergente, convencionista, fapiana... y dantesca por lo de Dante.

Los señores Fox y Calderón se aproximan a ingresar desde trasbanderas, desde el traspatio, desde un providencial boquete... Un montón de silbatos pitan un vodevil, la señorita Ruth algo secretea con don Jorge, ¿se pone de pie y cede el asiento al señor Beltrones! En el Zócalo muchos nos amotinamos junto a un pequeñito televisor de pilas, una reportera informa que la diputada Zavaleta recibió instrucciones de su coordinación, sin que -por lo menos buenas horas después del hecho- nadie la desmienta. Doña Layda, al igual que don Dante, ni siquiera

desperdicia el fuego en infiernitos.

Los zocalinos, un importante porcentaje de ellos, se hallaban convencidos que Ruth Zavaleta sería la que en sus hermosas espaldas conllevara la responsabilidad de impedir la protesta del que no recibió la protocolaria invitación de protestar, del que protestó solito y rapidísimo para retirarse con el ex entre silbatazos que no llegaron a silbatinas y lágrimas en caudal de la derecha corintelladamente emocionada, con los comentaristas electrónicos produciendo próceres a granel, destacando el referido señor Zermeno y Santiago Creel, a los cuales en forma instantánea albergaron en el caserón de la estampita.

Los marchantes, los literales marchantes de las marchas, retomaron otra vez los señalamientos del murmullo, para no pocas personas reunidas en la gran plaza, lo de la parlamentada trifulca de guardería, fue un guiño-guiñol acompañado del mano-manito-manazo.

Entre los zangoloteos festivos de su propio lloradero, los diestros solamente de la diestra, declamaron lo más selecto de la escritura mermelada, la sintaxis de fresas machacadas, lo

dulzón del estribillo: "Sí se pudo", basados en el **Sí se puede**, libro "motivacional" de Eduardo Zavala (¿será otro cuñado?), quien se apoda "Mister Entusiasmo". La señora Vázquez Mota publicó, cuando aún no figuraba en los osamentosos lares de **Polakia**, ¡**Dios mío, hazme viuda por favor!** en el que no aborda viudez alguna, excepto la de la angustia, los temores... y los malos pensamientos que conducen irremediablemente a la condenación de los menos.

El temible don Jelipe, en el Auditorio Nacional colmado con los sinfónicos balidos del acarreo, repitió el "Sí se pudo" con la retardora conjugación presente del "Sí se puede" en un eufemismo de "Yo sí las puedo", frente a una concurrencia similar a la que se le arrejuntaba al señor Salinas en los otros temporales de la usurpación, a don Carlos se le atribuía el ordenamiento a sus pastores de llevarle siempre "Indios bien vestidos, coloreados de mucho folclor" y prolijos en lanzar porras así fuese en idioma distinto a la castilla.

En los linderos hasta donde el ejército y los soldados disfrazados de policías lo permitieron, el de los retobos escuchaba por los radiecos portátiles, las auditoriales amenazas del señor Calderón contra "La impunidad de los políticos que violentan la ley en su beneficio" para remachar por enésima ocasión el re-citar de aquella escritura mermelada con echeverriano dejo, en la "Superación personal de un México ganador que mira pa'delante".

El retobador más que insomne parecía sonámbulo, por eso alquiló un cilindro de café no cargadísimo en el sabor aunque sí en los dorsales, y a sorbos de vampiro sediento de pasión se despabiló, para el reporte manuscrito de la fuente de aquel río que no chasqueaba café sino maldiciones contra lo facho-fachoso del gabinete, contra los invitados de don Jelipe en la Cámara y el Auditorio, contra Bush padre y de refilón contra Bush hijo, contra Schwarznegger y Erika Buenfil que motivada le selló una besuqueadora fogatita en el perfil, contra el señor Velasco del Verde "Ecologista" quien a la usanza foxiana sentenció que "La Constitución no se *negocia*", contra

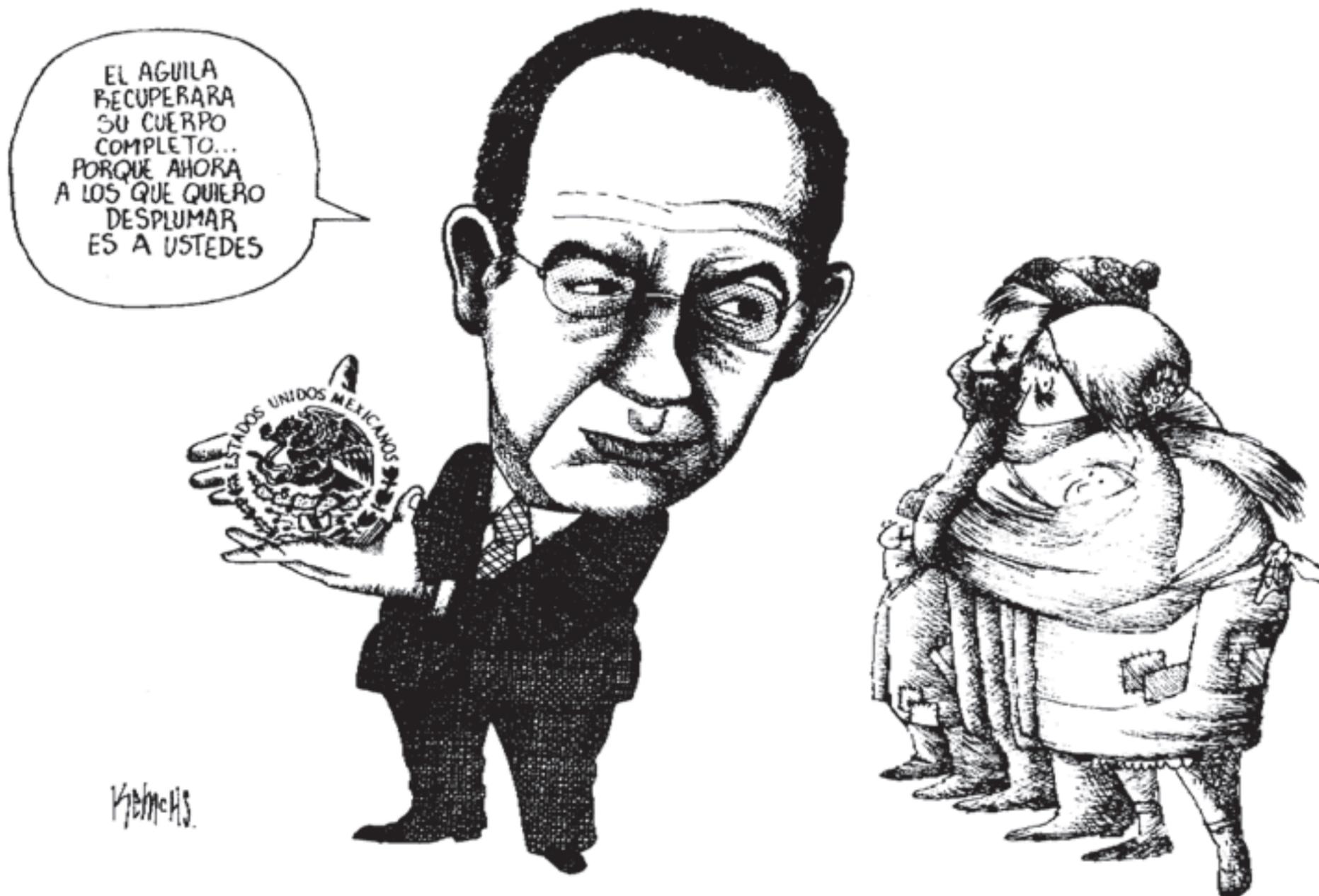
el anteayer troskista, ayer perredista, hoy foxista-calderonista para el que "La izquierda está jugando a ser reaccionaria"...

Y en tal contrariedad multitudinaria, versus la cicuta de turrón de conductores radiofónicos y televisivos quienes entre un imaginario chilladero de violines "evocaban" que don Jelipe enamoró a doña Margarita cuando ella iba por el PAN... En el mismo contra flujo del tumulto, hacia los polichinelas de patrones de kilowatts y de canales que en plena estereofonía demandaban más "Garrotes para los atencos" o "Cumplir la ley a pesar de las mantas"...

O en el anochecer televisado contra los coordinadores parlamentados del "Revolucionario" Institucional, Acción "Nacional" y de la Revolución "Democrática", los que sin una pizquita de colorete natural en las mejillas lúdicos proseguían el guiño-guiñol y el mano-manito-manazo.

La bebida quedó consumida y el retobador **consumatun est**, mas la muchedumbre continuaba en río en un desborde que se presagia en la profundidad que no se ancla por encimita. **VP**

## El “presidente nocturno”



**MÁS ALLÁ DE LA IMPOSICIÓN** de “Felipe El Breve”, a quien el fétido IFE (presidido por el *reyes-herolista* Luis Carlos Ugalde: un personaje cómico cuyo *hobby* favorito es la magia y cuya ex esposa, con la que solamente convivió siete meses, era una de las principales asesoras del hoy *presidente nocturno* durante la campaña) le regaló la presidencia con un poco más de medio punto porcentual de “ventaja”, la entrega grotesca del poder del narcisista (para no decir onanista) Fox, estuvo plagada de metáforas únicas en la historia del México “moderno”.

Primero, vino el “desmayo” de Fox en su rancho guanajuatense por lo que fue trasladado a una ambulancia al hospital. La metáfora que se antoja es que la presidencia foxiana acabó en ambulancia, como la República que arrastra consigo, para dejarla en los cuidados intensivos bajo la vigilancia del FMI, el Grupo *Carlyle* y *Daddy* Bush: la única personalidad digna de ese nombre en el mundo que asistió a la charada foxiano-calderonista del Congreso de la (des)“Unión”.

Se desprende que el gobierno de “Felipe El Breve” carece de legitimidad internacional, ya que no asistió a su “juramento” expedito de cuatro minutos (todo en Felipe marca la brevedad) ninguna personalidad de Latinoamérica, con la excepción del presidente colombiano Uribe (una marioneta de EU bajo el esquema del “Plan Colombia”), y de dos *presidentitos* centroamericanos (también peleles de EU), cuyos nombres se nos olvida por intrascendentes. Tampoco asistieron las personalidades de Europa, Rusia, India, China o de los países árabes y/o islámicos. Ni siquiera el presidente “socialista” español Rodríguez Zapatero, más interesado en el petróleo de México que en el devenir de nuestra democracia. Para el mundo entero la asunción del poder por “Felipe El Breve” pasó literalmente de noche. La notable excepción fue la de *Daddy* Bush quien legitimó la captura espuria del poder por el presunto “*multiasesino seriado*” Salinas

(¡lástima que a nuestro amigo Cuaúhtemoc se le haya olvidado 18 años después!), uno de los “padrinos” (en el mas amplio significado mafioso de la palabra) de “Felipe El Breve”.

La presencia de *Daddy* Bush fue notable porque, pese a las circunstancias, ya no se diga a su octogenaria edad, haya acudido pese alas advertencias públicas de su embajador “*texmex*” Tony Garza quien había alertado, con otros embajadores del G-7, de que México no es un país “hospitalario” para los ciudadanos de EU en la coyuntura presente. *Daddy* Bush paso por alto las sabias advertencias porque está en juego, no solamente su proyecto del NAFTA sino más que nada la posesión del petróleo y gas de México cuando su hijo, *Baby* Bush, sufre una paliza en Irak, donde no pudo apropiarse del “oro negro” ajeno. ¿Es el “México neoliberal” el nuevo rancho del nepotismo dinástico de los Bush, cuando Venezuela, con Hugo Chávez, cesó de serlo? Momento único en Latinoamérica cuando se mueren casi en forma simultánea Pinochet y Castro, quienes heredan respectivamente su ideario ideológico a sus dos sucesores : “Felipe El Breve” en México y Chávez en Venezuela.

Los recientes resultados electorales en Sudamérica avalan el auge del posicionamiento de “centro izquierda” (*Lula* en Brasil, *Correa* en Ecuador y *Chávez* en Venezuela). Sin pasiones sesgadas de por medio, la corriente que encabeza Chávez va en ascenso acelerado, mientras el neo-pinochetismo de “Felipe El Breve” está condenado al fracaso estrepitoso cuando el modelo neoliberal hace agua por doquier.

Más allá de la simbología vengativa, la muerte Pinochet, en el Día Internacional de los Derechos Humanos y cumpleaños de su mujer, acompaña el deceso del modelo neoliberal en Latinoamérica (ya no se diga en el planeta entero) que impuso mediante un golpe de Estado el 11 de septiembre (otra fecha fatídica) de 1973: hace 33 años, cuando “Felipe El Breve” cumplía 11 años (¡doble simbología fatídica!).

“Felipe El Breve”, en términos estrictos de análisis racional (no visceral, cuando las hormonas son incapaces de síntesis), representa el neo-pinochetismo en su faceta económica (Carstens en Hacienda, Téllez en Comunicaciones, Reyes-Heróles en PEMEX, etc.), en su faceta política (golpe de Estado electoral y mediático) y en su faceta militar (abuso de la Armada y la FPF para actividades políticas que pueden ser resueltas por el diálogo en lugar de la represión atrabiliaria.)

“Felipe El Breve” ha de ser excesivamente cruel al haber colocado a Carstens, un enfermo metabólico en estricto rigor clínico, en la Secretaría de Hacienda y pelele de los **Chicago Boys** neoliberales, cuando vienen los tiempos de la *desglobalización*, como reflejo del neo-proteccionismo gradual que asentará sus reales en EU después del resultado telúrico de las elecciones intermedias del 7/11, cuando el Partido Demócrata (el “PRD estadounidense”) vapuleó al Partido Republicano (el “PAN estadounidense”) que financió la campaña presidencial de “Felipe El Breve”. Una cosa es segura: Carstens, un **Chicago Boy** de mucho peso excesivo, pondrá al pueblo de México a dieta y en plena liposucción. Pero lo mejor: Milton Friedman, el padre del modelo neoliberal monetarista, y su marioneta latinoamericana Pinochet, se mueren casi al mismo tiempo. La metáfora cronológica es inigualable cuando es impuesto un **presidente nocturno** por el “México neoliberal”.

Algo que le hubiera fascinado escribir al genial argentino Jorge Luis Borges (a quien desfiguró Fox, para no variar) o que hubiera sido digno del elenco de las historias extraordinarias de Edgard Allan Poe, fue la toma de posesión nocturna de “Felipe El Breve”. La medianoche, en el *intermezzo* del 30 de noviembre y el 1 de diciembre, lo cual delata el pánico enorme de la plutocracia neoliberal (sabedora de su imposición espuria), repentinamente en los *multimedia* controlados por la comunicación *sovietizada* del foxismo, asistimos a un lúgubre espectáculo que no soñaron siquiera los fantasmas de Macbeth en la obra del genial Shakespeare: tres personajes fantasmagóricos, Fox, “Felipe El Breve” y un cadete, dirigidos por una voz de ultratumba (!literal!), transmitían el poder a su manera a un “**presidente nocturno**” (!literal!), ungido en la clandestinidad.

Lo más notable: el servilismo apátrida de los cadetes, quienes se prestan a los juegos fantasmagóricos del poder en manos de la plutocracia neoliberal. A mediados del siglo XIX, los cadetes era “niños héroes” que ofrecían sus vidas como símbolo supremo frente a la invasión estadounidense. A principios del siglo 21, a los cadetes *bursatilizados* se les olvidaron las hazañas de sus antepasados en el puesto, y ahora avalan la entrega de México a las trasnacionales hispano-anglosajonas, lo cual demuestra la profunda decadencia por la que atraviesa nuestro país, y peor aún, participaron en la grotesca charada del cambio de “mando y comando” en un evento nocturno de ultratumba.

En abono del PRI puede decirse que sus actos macabros eran diurnos. Se podrá decir lo que sea del *multiasesinato seriado* Salinas, pero siempre fue un presidente diurno, no “nocturno” como su discípulo “Felipe El Breve”. Los ciclos del poder se han invertido. Los asesinatos del PRI fueron diurnos; cito los principales: Colosio (vespertino), Ruiz-Massieu (matutino). Aún en el PRI, las voces de ultratumba eran diurnas: el sonorenses Manlio Fabio Beltrones tiene proclividades nocturnas y no pocas veces opera en el crepúsculo (como nos dicen que comenta el cantante de rock, el “negro” Johnny Laboriel), pero hay que reconocer que “institucionalmente” usó en plena luz del día su método siempre digital, mediante la asombrosa exhibición matutina de una grabación en video para el CEN del PRI que buscaba a un candidato sustituto, de una voz del más allá, supuestamente de Colosio, quien escogía como sucesor a Zedillo.

!Con el PRI, todo era diurno, hasta la ultratumba! Ahora con Fox y “Felipe El Breve”, cambiamos de ciclo y nos encontramos en la fase nocturna del poder plutocrático neoliberal.

Que luego Zedillo y el perverso *cordobista* Liéban Saénz, presuntamente cabeza de mando y comando del “cartel de Chihuahua”, le mal pagaron sus tareas de nigromante digital (con lujo de video) al sonorenses Beltrones, es otra historia muy diurna. Por cierto, el hoy líder senatorial, no puede pisar suelo ni cielo de EU ni de día ni de noche.

Las metáforas son profusas. La “presidencia nocturna”, que pretende sacar de los cuidados intensivos a la presidencia foxiana que acabó en la ambulancia, intentó salir a la luz del día nueve horas más tarde con una segunda toma de protesta en el Congreso de la (*des*) Unión que resultó “caótica”, al decir de los corresponsales extranjeros más serenos que los “triumfalistas” amanuenses locales (salinistas, zedillistas, delamadridistas y foxianos muy bien lubricados: basta ver su cambio de ciclo de vida: de hambrientos *pre-sexenales* a “empresarios” *post-sexenales*) que enloquecieron más que nunca con el “Austerlitz” de su “*napoleoncito*” y el “Waterlo de AMLO” ¿Conocerán el significado de Waterloo y de Austerlitz? !El delirio total!

Lo más notable del segundo juramento presidencial, ahora diurno, después del nocturno de ultratumba, fue la entrada “triumfal” de “Felipe El Breve” por la puerta trasera y en forma furtiva, como el peor de los delincuentes (electorales, por supuesto), lejos de la aprobación popular y del consenso del Congreso. Lo de menos fue la duración de su juramento expedito, cuatro minutos (todo en Felipe es “breve”), donde en forma nerviosa se auto-impuso solo la banda presidencial (la metáfora es palmaria), sin la ayuda del cadete, ni de Fox (que salía sobrando en forma ridícula), ni del presidente del Congreso, para luego huir corriendo como había entrado por la puerta trasera llamada “Tras Banderas” (¡otra metáfora muy descriptiva!).

A final de cuentas, tenemos un **presidente nocturno** ungido por una voz de ultratumba (¿las trasnacionales petroleras hispano-anglosajonas?), que cuando emerge a la luz del día se insinúa furtiva y expeditamente por la puerta trasera del poder: “Tras Banderas”. **VP**

# El asesinato de Pierre Gemayel

POR MARIVILIA CARRASCO

**EL ASESINATO** del ministro de Industria de Líbano, Pierre Gemayel, no sólo levanta nuevamente el espectro de la guerra civil sobre el sufrido país, también deja ver las movidas tras bastidores del escenario político-estratégico global, cuyas componendas internas muestran desesperación de los sectores más radicales del Establishment oligárquico internacional por mantener el control de un proceso hegemónico intrínsecamente condenado al fracaso. De hecho, las catastróficas intervenciones militares en Afganistán e Irak encabezadas por los EU de George W. Bush y su apoyo incondicional a las truculentas acciones de Israel en territorios palestinos, están solapando de forma aparentemente irreversible, la perspectiva de que los recursos naturales de la región Oriente Medio-Asia Central se puedan controlar por “manu militari”, asunto que sigue siendo central en la agenda estratégica de los “neoconservadores” que mantienen el control de la Casa Blanca.



Pierre Gemayel.

En semejante contexto, estos belicistas han recurrido incesantemente a acciones violentas, con la temeraria apuesta de que un escenario inducido de caos y terror pueda permitirles mantener el control de la situación. Así ocurrió, en julio-agosto, con los ataques israelitas a Líbano, el cual tenía entre sus objetivos el de atraer a Siria e Irán a una confrontación militar y sigue ahora consistentemente con el mismo plan, del cual el atentado contra Gemayel es parte integrante.

Pierre Gemayel, miembro de la prestigiosa familia cristiana maronita que ya ha brindado varios mártires en los conflictos libaneses, fue muerto a tiros por pistoleros en Beirut el pasado miércoles 22 de noviembre. Debido a su conocida oposición a la influencia de Siria en el país, de inmediato, parte de los medios angloamericanos y los gobiernos de Washington y Tel Aviv apuntaron el dedo hacia Damasco. Aunque salta a la vista que el gobierno de Bashar-al-Assad sería el menos interesado en aumentar aún más la temperatura política en Líbano en un momento en el que Damasco se moviliza para actuar como un importante elemento de mediación estratégica regional.

De hecho, el asesinato ocurrió el mismo día en que Siria e Irak reiniciaban relaciones diplomáticas después de 25 años de ruptura, con la presencia de una alta delegación siria en Bagdad con el objetivo, entre otros, de encontrar una salida del caos iraquí. Al mismo tiempo, en Washington, la llamada comisión Baker-Hamilton, encabezada por James Baker, ex-secretario de Estado en la administración de Bush padre, propone negociaciones directas con Siria e Irán, como parte de una estrategia de retirada de las tropas inva-

soras de Irak. Según el periodista investigador [Wayne Madsen](#), en su columna del 23 de noviembre, esta semana, Bush debería reunirse secretamente con altos representantes sirios, en Amán, Jordania, como parte de

un esfuerzo significativo, dos semanas después de que el vicepresidente Dick Cheney, el “neoconservador en jefe”, hizo una visita sorpresa a Irak y a Arabia Saudita.

Ante esto, se necesita una alta dosis de imaginación para concebir lo que Damasco ganaría con la muerte de Gemayel o de cualquier personalidad política libanesa.

En su columna del mismo día 22, Wayne Madsen no titubea en apuntar hacia los responsables:

“Los verdaderos perpetradores del asesinato de Gemayel y de otros políticos y periodistas libaneses son los operativos de inteligencia paralela de los neocons, quienes actúan a partir del gabinete del vicepresidente Cheney y sus gabinetes-satélites en Jerusalén y Herzliya. Ellos son apoyados por el embajador de EU en Líbano, Jeffrey Feltman, que se transformó en un virtual virrey norteamericano, sobreponiéndose al endeble gobierno libanés del primer ministro Fouad Siniora, quien ha sido últimamente atacado por ser muy débil frente al líder de Hizbolá, Hassan Nasrallah. Los neocons, asustados con el hecho de que el Grupo Baker estaba consiguiendo atraer a Siria (y, por definición, al Hizbolá) y a Irán hacia el proceso de paz en Irak, y que sus aliados libaneses estaban flaqueando frente a la presión de Hizbolá, Por eso, era necesario un blanco que aumentase su determinación (...)”

Otro astuto comentarista de la estrategia de los “neocons”, Mike Whitney, afirma en un artículo publicado en el sitio [Information Clearing House](#) (“El momento de los EU en Oriente Medio está listo a finalizar”, 25 de noviembre de 2006):

“Por ahora, los defensores de la ‘destrucción creativa’ (Cheney, Olmert y los neocons) aún tienen la última palabra y conseguirán ‘poner en jaque’ las tentativas de Baker para la retirada de Irak. Pero, sobre Bush: ¿Cómo queda Bush con el asesinato de Gemayel?”

“Es interesante que Bush haya divulgado inmediatamente una declaración apuntando a Siria, aunque no hubiera evidencia alguna disponible.

Esto muestra que Bush aún está bastante adentrado en el campo de Cheney y está siguiendo la ruta disgregadora y belicosa producida por los neocons. James Baker ha trabajado febrilmente para abrir caminos diplomáticos con Siria e Irán, para que los EU puedan retirarse de Irak. El asesinato de Gemayel es un gran revés para los planes de Baker y puede significar el fin de las conversaciones negociadoras.” **VP**

# Macabro mensaje a la nación

POR ALFREDO PADILLA PENILLA  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

Felipillo Calderón, quien entró por la puerta trasera a la presidencia después del fraude electoral que culminó el 2 de julio, decide continuar la política criminal de su antecesor Vicente Fox, perpetrada en San Salvador Atenco, Lázaro Cárdenas y Oaxaca. Atiza la hoguera al encarcelar ignominiosamente a Flavio Sosa.

Ya afiló sus colmillos de drácula que hincó previamente en Oaxaca en unión de Fox. Como éste dejó de gobernar en sus últimas semanas de torpe presidente, de hecho, pero no de derecho, autorizó que entrara la Policía Federal Preventiva a la capital oaxaqueña para masacrar a la APPO.

Entre él y el altísimo de estatura pero pequeñísimo de inteligencia Vicente Fox, contribuyeron a sembrar por lo menos 17 cadáveres y desaparecer un número mayor de personas. Quiere Felipito ser émulo de Díaz Ordaz, el de 68, o de Adolfo Hitler.

Oaxaca existe en un clima de terror, ante la ausencia del Estado de Derecho ¡Pobre Oaxaca y pobre México! Pues bien, de la noche a la mañana, Felipito trató de convertirse en "populista". Trata de emular a Andrés Manuel López Obrador, disfrazándose de defensor de los tradicionalmente violados derechos sociales e individuales. Sin embargo, ya envió un ominoso mensaje a nuestro pueblo.

Al inicio de su régimen espurio, el 2 de diciembre, frente a la caótica situación política, económica y social, privilegió su interés dictatorial para favorecer al Ejército. Anunció que aumentará el sueldo a la tropa y marinería, a la vez que exigirá a los militares cumplir su deber "sin titubeos... sin debilidades... ni regateos".

¡Qué macabro mensaje para la Nación!

O sea, en vez de reunirse con los campesinos, obreros, desempleados y representantes de micro, pequeña, y medianas empresas para impulsar la economía y evitar la desigualdad social, asegura su papel: reprimir a como dé lugar a quienes disienten de su misión espuria.

Dicho de otra manera, su presidencia será: defender los ilegítimos intereses de empresarios, banqueros y gobernantes corruptos, súbditos del Tío Sam. Proteger a la pandilla depredadora.

Así lo testifican sus primeros actos que reafirman la expresión de su rostro, que denota prepotencia y sadismo. Rostro duro. Como el de los panistas tradicionales. Felipillo finta hipócritamente con la izquierda, diciéndose defensor del pueblo, pero golpea con la derecha destructora.

Mensaje ominoso: Traiciona y encarcela a Flavio Sosa. Apenas el 4 de diciembre, a tres días de tomar posesión, envió otro mensaje ominoso a fin de ratificar su carácter represor. Ordenó la captura del dirigente de la APPO, Flavio Sosa, de su hermano Horacio, Ignacio García y Marcelino Coache. Este acto se consumó por policías federales.

Los ahora prisioneros fueron engañados y traicionados. Vinieron al Distrito Federal con el señuelo de dialogar con funcionarios de la Secretaría de Gobernación. Sin embargo, los



enviaron a Almoloya, prisión que aloja a delincuentes de alta peligrosidad, narcotraficantes, asesinos.

¿Es ésta la manera de hacer justicia? ¿Por qué Felipillo se ensaña con los defensores del pueblo? ¿Por qué no principió su gobierno encarcelando a delincuentes de cuello blanco, a los defraudadores del Fobaproa, a narcotraficantes, a banqueros o a políticos sinvergüenzas? ¿Por qué no envió a Almoloya al traidor de la Patria número uno, Carlos Salinas de Gortari?

Con esta acción, Felipillo quiere demostrar que sólo sus chicharrones truenan, que llegó a la Presidencia por la puerta trasera para imponerse por la fuerza, un dictador cualquiera. Aún no se percata de que vivimos en una etapa que ya no es el México de 68. Que ya no puede actuar impunemente y que el pueblo está decidido a defender sus derechos a como dé lugar. Y Oaxaca puede constituirse en el detonador de la República. Allí están Chiapas y los zapatistas. Allí están varias organizaciones guerrilleras.

Allí está también la mitad de nuestro pueblo inmerso en la pobreza y en la indigencia que apenas si sobrevive con un mendrugo. Reiteramos lo dicho en esta misma tribuna: ¡Cuidado, no despertemos al México bronco; no está muerto, está dormido!

Ahora el panista Calderón protege al también gobernante

criminal oaxaqueño Ulises Ruiz. Olvida que su misión debe estar al servicio del pueblo. Apenas el 1 de diciembre pasado hizo el siguiente juramento conforme el artículo 87 de la Constitución: "Protesto guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen y desempeñar leal y patrióticamente el cargo de Presidente de la República que el pueblo me ha conferido, velando en todo momento por el bien y prosperidad de la nación, y si así no lo hiciere, que la nación me lo demande".

Lejos de ello, Felipillo privilegia reprimir. Pero aún hay más: en su proyecto de presupuesto para el año próximo, recorta cuatro mil quinientos millones de pesos a educación, golpea a las universidades públicas. Quita fondos a la cultura. En cambio, incrementa 12.4 por ciento los fondos para seguridad, sinónimo de violencia.

Algunos diputados y senadores mostraron su inconformidad por la disminución del gasto educativo y señalaron que países como China, India y Finlandia fomentan en grande el sistema educativo. Al respecto, nos preguntamos: ¿qué país puede desarrollarse sanamente sin un sistema educativo eficaz que fomente lo mismo el humanismo que la ciencia y la tecnología?

Autorizó aumentos en el precio de tortilla, a ocho pesos el kilo. La teche Liconsa también es más cara al igual que la gasolina y el azúcar. La sociedad se pregunta ¿Es éste el mandatario del pueblo y para el pueblo?

El gabinete de Calderón es todo un modelo. El yunquista Juan Pablo Romero Hicks fue colocado en el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Agustín Carstens, secretario de Hacienda tiene como padrino al Fondo Monetario Internacional. Luis Téllez Kuenzler, secretario de Comunicaciones y Transportes cuenta con la protección del Grupo **Carlyle**, dominado por George Bush.

Eduardo Sojo es titular de la Secretaría de Economía. Gran parte de los miembros del gabinete actual provienen de **Foxilandia**, conservadores a ultranza. Hasta Luis Pazos se coló en la Conducef. Prosigue la influencia del tenebroso Carlos Salinas de Gortari.

Tenemos además una gran carga financiera para Petróleos Mexicanos y la Comisión Federal de Electricidad. Deberán pagar 200 por ciento más por las obras de infraestructura. Deben cubrir 20 mil millones de dólares en los proyectos desarrollados con los Pidiregas, herencia de los presidentes neoliberales que nos han antecedido.

Por si fuera poco, la crisis económica ha afectado tanto a nuestro país que ya es difícil que personas con 35 años de edad o más encuentren trabajo. El 46.26 por ciento de los jóvenes de entre 12 y .29 años no estudian, según datos de la Encuesta Nacional de la Juventud 2005.

Hasta el Banco Mundial ha llegado a afirmar que los grandes empresarios monopolistas frenan el crecimiento en México, así como los sindicatos corporativos. Con estas tempestades ¿quién puede dormir tranquilo en México?

# Alamán, padre ideológico del PAN, primer enemigo de los periodistas

POR MANUEL MAGAÑA CONTRERAS  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

- Se le acusó de copartícipe en el asesinato de Guerrero
- Por decreto de mayo de 1830, él dirigió la represión
- También arremetió, con la **Ley Lares** del 23 de abril de 1853
- Perteneció a gabinetes de Bustamante y Santa Anna
- Fue del gabinete **santannista**, que vendió La Mesilla

**CON ANASTASIO BUSTAMANTE**, que usurpó el poder (1830-1832) con el **Plan de Jalapa**, Lucas Alamán, el ideólogo de la ultraderecha en el Siglo XIX, desató implacable persecución contra el gremio periodístico y la libertad de expresión, mediante el decreto de mayo de 1830 que le facultó para aplicar a su arbitrio multas y penas corporales a los presuntos infractores, a quienes invariablemente se les daba el calificativo de "libelistas".

Treinta y tres años después, durante el último periodo del dictador Antonio López de Santa Anna, a lo largo del cual se le vendió el territorio de La Mesilla a los Estados Unidos, Lucas Alamán arremetió nuevamente contra el gremio periodístico, con en base en la **Ley Lares** del 23 de abril de 1853.

Fue, esa legislación, la más opresiva hasta entonces en México. En provincia únicamente sobrevivieron los periódicos oficiales y, en la capital, las publicaciones se redujeron a informar sobre cuestiones mercantiles, sociales y efemérides, con prohibición absoluta de ocuparse de temas políticos, bajo sanción de cierre si violaban las disposiciones emitidas por ese ordenamiento, cuya autoría se acreditó a Alamán, precisamente.

A través de la historia de México se ha demostrado, con hechos, que Alamán está en los primeros lugares como represor del ejercicio periodístico en el conflictivo siglo XIX, no obstante que la libertad de pensamiento era muy necesaria, porque las ideas se debatían en busca del rumbo adecuado para el país.

## Extrañas alianzas de Lucas Alamán

En sus extrañas alianzas con el poder, el ideólogo del conservadurismo en México, conocido físicamente a través de la litografía que reproduce su efigie con pose napoleónica, se vio involucrado en terribles escándalos.

Uno de ellos, con la administración del general Anastasio Bustamante, quien llegó al poder espuriamente, a través del **Plan de Jalapa**, del cual dicen los historiadores que -Bustamante-, "vicepresidente en 1829 con Vicente Guerrero, con las mismas armas que éste le confió, le derroca como Presidente, al proclamar el **Plan de Jalapa**, y se apodera del gobierno como vicepresidente en ejercicio del Poder Ejecutivo, desde el 1 de enero de 1830 hasta el 14 de

agosto de 1832" (**Diccionario Porrúa**, página 500).

Fue durante esta primera administración de Anastasio Bustamante que tuvo lugar el escándalo por la traición y asesinato del **Héroe de la Insurgencia**, Don Vicente Guerrero, en combinación, de acuerdo a los datos de los historiadores más autorizados en el tema, como Carlos María de Bustamante.

En el crimen a traición contra Guerrero, participó el ministro de la Guerra, José Antonio Facio, en combinación con el marino genovés Francisco Picaluga. Lucas Alamán fue ministro de Relaciones Exteriores y Exteriores en dicho régimen de Bustamante, del 12 de enero de 1830, al 20 de mayo de 1832. Don Vicente Guerrero fue fusilado la mañana del 14 de febrero de 1831, en Cuilapan, Oaxaca.

## El Precio de la Traición

En la historia de nuestro país, el sórdido episodio de la traición y fusilamiento del general Vicente Guerrero, ha sido como un tema **tabú**, que no se trata como lo requiere desde el punto de vista de la verdad histórica.

El caso es que Picaluga, capitán del bergantín **Colombo**, en enero de 1830 en Acapulco, Guerrero, en **acción** presuntamente concertada con el gobierno de Bustamante, invitó al **Héroe de la Insurgencia** a comer y luego que subió al barco, Guerrero fue aprehendido y el genovés se dio a la vela hasta Huatulco, Oaxaca, para entregar al prisionero al capitán Miguel González, quien lo condujo a Oaxaca, donde fue juzgado en un "consejo de guerra ordinario", del que fue presidente el general Valentín Canalizo, que lo condenó a muerte, siendo pasado por las armas en la Villa de Cuilapan, el citado 14 de febrero de 1831.

Existe el dato de que este crimen costó al gobierno de Bustamante **la suma de 50 mil pesos en oro** que recibió el traidor Picaluga al entregar a Don Vicente Guerrero.

De acuerdo al dicho del escritor Lafragua, "la responsabilidad del gobierno de Bustamante pesa con toda su fuerza sobre el general José Antonio Mangino". Se considera muy grave la responsabilidad de Bustamante, así como la de Alamán, quien acometería su propia defensa, que le permitió salir bien librado, tal como ocurre cuando personalidades de su línea ideológica enfrentan cargos, debido a sus poderosos contactos en los altos niveles del poder judicial.



Antonio López de Santa Anna.

## La venta de La Mesilla a los EU

Lucas Alamán perteneció a la última administración de Antonio López de Santa Anna, del 20 de abril de 1853 al 12 de agosto de 1855; es decir, seis años después de la traición de **Su Alteza Serenísima**, que costó a México la pérdida de más de la mitad de su territorio nacional. Fue su ministro de Relaciones Exteriores, del 20 de abril de 1853 al 1

de junio del mismo año, en que falleció.

Este último periodo del **santannismo**, que fue derribado del poder a consecuencia de la **Revolución de Ayutla**, marca otra traición a nuestro país, de López de Santa Anna. Como ministro de Relaciones Exteriores, Alamán necesariamente tuvo que estar enterado de lo que se planeaba.

El **Tratado de La Mesilla** fue firmado en la Ciudad de México el 30 de diciembre de 1853; es decir, seis meses apenas después de la muerte del ideólogo del conservadurismo. Se vendió a los Estados Unidos una superficie de

100 mil kilómetros cuadrados de territorio mexicano. El convenio fue firmado por Manuel Díez de Bonilla, sucesor de Alamán en el ministerio de Relaciones Exteriores; José Salazar Ibarregui y Mariano Monterde, en representación del gobierno **santannista**, y por James Gadsen, en representación del gobierno estadounidense.

La responsabilidad en la venta del territorio de La Mesilla a los Estados Unidos, es algo que la Historia de México tiene pendiente de dilucidar.

## Ley Lares, para reprimir a la prensa escrita

A través de la historia de nuestro país, la gente de la línea ideológica de Lucas Alamán, ligada a los gobiernos totalitarios que han llegado al crimen para deshacerse de sus adversarios po-

líticos y a la traición a México, para conservar privilegios, se ha distinguido por su odio a la **Libertad de Expresión**.

Este es un dato que se puede *chechar*, y nos sorprenderemos realmente de que es una constante que los magnates, ligados a la ultraderecha, han sido perseguidores de los periodistas.

La **Ley Lares** sobre Libertad de Prensa, expedida el 23 de abril de 1853, cuya autoría se atribuye a Lucas Alamán, contiene un criterio represor para acallar la libertad informativa, que es esencia del quehacer periodístico.

Por lo general, el tipo de magnates, cuyo paradigma es Lucas Alamán -personalidad que ha quedado un tanto oculta y es tiempo de que se le estudie a fondo- recibe la influencia del aquel rancio conservadurismo y pretende recalentarlo en nuestros días.

De criterio verticalista, los mimados de la fortuna económica y de la política quisieran que no se ahondara en la realidad de nuestros días y en la historia nacional, ante el temor de que se puedan encontrar evidencias de su actuación, que no les son favorables. como en el caso de Alamán.

La **Ley Lares**, cuya autoría se atribuye a Alamán, muerto a los 61 años, en vísperas de la firma de la venta de La Mesilla por el régimen **santannista**, al que perteneció hasta su muerte en junio de 1853, está catalogada como una de las más represivas que han existido en nuestro país.

Alamán fue un monárquico ligado ideológicamente con quienes más tarde traerían a Maximiliano de Habsburgo, para que nos gobernara.

Existe el antecedente de que Alamán fue también el redactor de la exposición por los diputados de la Nueva España, en que se sostuvo el plan de Pedro Pablo de Bolea; es decir, el conde de Aranda, quien delineó tres de los infantes de la familia real española sobre los tronos que habrían de erigirse en México, el Perú y Nueva Granada, para lo cual se tomaría al Rey de España como emperador.

Esto quiere decir que él no pensaba en la Independencia de México, sino en que siguiéramos ligados a la corona española.

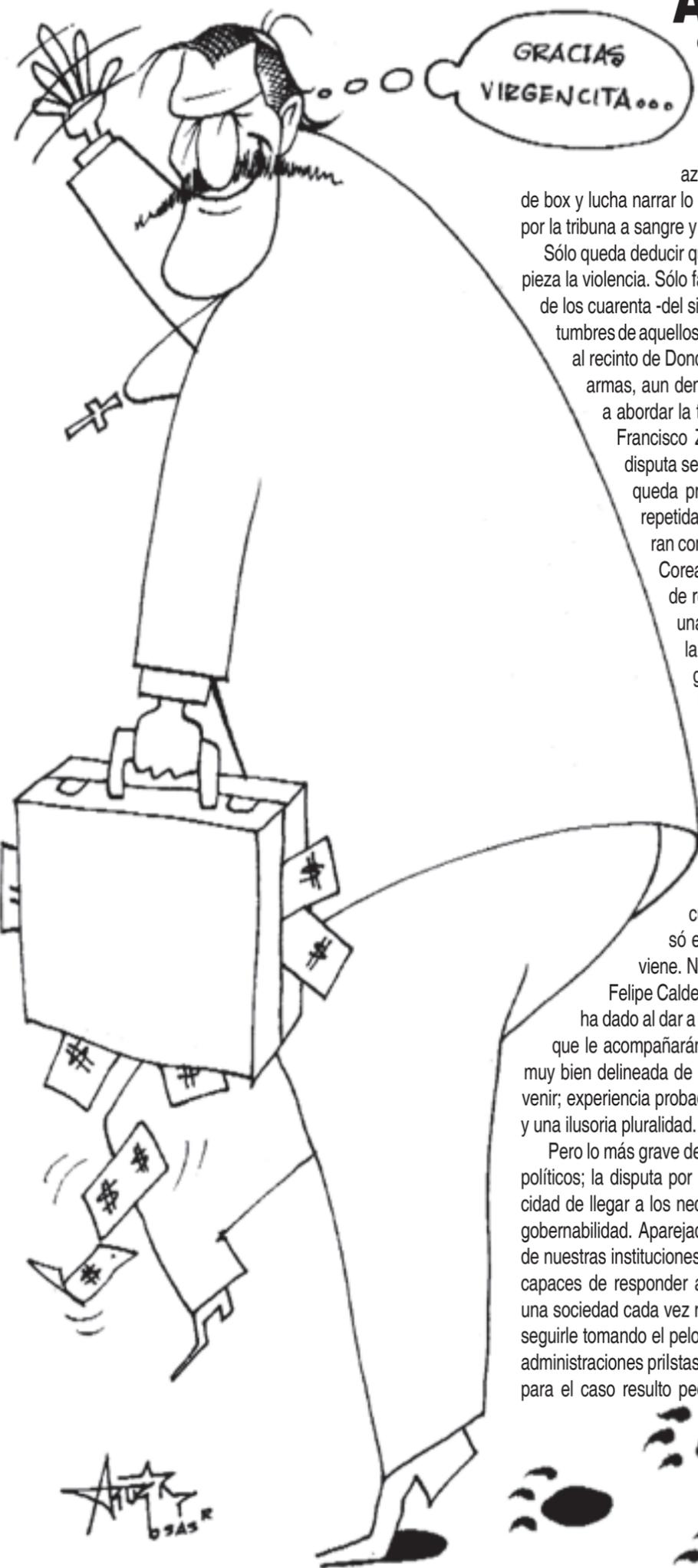
Se ha dicho que el enfoque de los problemas de México, por parte de Lucas Alamán, se deben a los sucesos que presenció en su juventud, con motivo de la toma de la Ciudad de Guanajuato, y concretamente de la Alhóndiga de Granaditas, por las tropas insurgentes al mando del cura de Dolores, don Miguel Hidalgo y Costilla, a su paso a Guadalajara.

En su mente quedó la idea de reprimir toda acción libertaria, incluyendo las tareas informativas de la **Libertad de Prensa**.

[mmc.informacion@yahoo.com.mx](mailto:mmc.informacion@yahoo.com.mx)

# La perra brava legislativa y la reyerta por el poder

POR RAFAEL LUVIANO\*  
(Exclusivo para Voces del Periodista)



**A**HORA SÍ, NUESTROS sacrificados e infamados diputados desquitarán con el sudor de su frente lo que las malas lenguas llaman jugosas prebendas y dietas oprobiosas. Ante el maravilloso y divertido espectáculo que nos dieron a millones de televidentes que azorados escuchábamos a los cronistas de box y lucha narrar lo ocurrido en el ring, perdón en la disputa por la tribuna a sangre y fuego.

Sólo queda deducir que cuando las palabras se aniquilan empieza la violencia. Sólo faltaron elementos de lo que las crónicas de los cuarenta -del siglo anterior- narraban sobre usos y costumbres de aquellos tiempos. Cuando los diputados entraban al recinto de Donceles y Allende casi a caballo y portando armas, aun dentro de las instalaciones o al disponerse a abordar la tribuna. Algunos todavía reseñan, como Francisco Zarco, cuando las reyertas a la menor disputa se decidían a estocadas y a balazos. Sólo queda preguntarnos, después de las imágenes repetidas hasta el cansancio y que nos equiparan con el congreso de Filipinas, de Japón o de Corea, si ahora para ser legislador, además de relaciones políticas, sesudos discursos y una buena disposición para representar a la ciudadanía, se requiere habilitarse en el gimnasio. Para ello correr también todas las mañanas en el bosque de Chapultepec y empezar a ensayar un buen recto, un gancho al hígado o una patada bien perfilada hacia las partes bajas o entrarle a la hora de los aficionados o una academia de música con una de José Alfredo o del músico poeta.

No cabe duda que este ridículo cuadrilátero y dormitorio que se improvisó es un signo más que ominoso de lo que viene. No sólo de cara a la toma de posesión de Felipe Calderón. De por sí es fuerte la decepción que ha dado al dar a conocer los nombres de los funcionarios que le acompañarán en su gobierno. Esto es una metáfora muy bien delineada de lo que nos espera en los seis años por venir; experiencia probada casi ausente; mínimo prestigio social y una ilusoria pluralidad.

Pero lo más grave de todo, es el desencuentro de los actores políticos; la disputa por el poder con uñas y dientes; la incapacidad de llegar a los necesarios acuerdos y una grave crisis de gobernabilidad. Aparejada a la descomposición social y política de nuestras instituciones. Estructuras arcaicas y escleróticas, incapaces de responder a las más elementales necesidades de una sociedad cada vez más crítica y exigente, a la cual es difícil seguirle tomando el pelo, como lo hicieron en la mayor parte las administraciones priistas y el gobierno de Vicente Fox, que para el caso resultó peor. Lo cual ya es

mucho decir. Y es que el desencuentro protagonizado por las fuerzas políticas representadas en San Lázaro y un día después en Tamaulipas, aunque primordialmente entre panistas y perredistas (y en aquella entidad entre panistas y priistas), amenaza con seguir prendiendo la mecha de la inestabilidad. De por sí Oaxaca, Atenco, Michoacán, las guerrillas, el narcotráfico, los sindicatos y la inseguridad creciente, aunada a la corrupción y el fraude del 2 de julio son un detonante que nos tiene al borde de la lucha civil.

Este escenario nos exhibe mundialmente como un país en franco deterioro político y social. Crisis sin soluciones a la vista, a falta de operadores e interlocutores. Los puentes de diálogo están totalmente demolidos y existe una escasa voluntad para ceder y conceder. En ausencia de impulsores y gestores de la convivencia armónica, el riesgo amenaza desbordarnos al estar sentados en un polvorín.

El **big brother** o **reality show** legislativo lo único que propicia es deteriorar aún más la imagen de la política, pero en especial de los diputados, cuyo prestigio o reputación está aún por debajo de los policías. Que ya es mucho decir, ante el deterioro que tienen los encargados de nuestra seguridad pública y sus antiguos vínculos con el crimen organizado. Claro, mucho de la culpabilidad reside en la manipulación de los medios, motivados por los poderes fácticos y reales que no desean que en el Legislativo radique un poder que sea punta de lanza del cambio. Un cambio que requiere este país a gritos, pero que no se vislumbra en el corto y mediano plazo, pues el conservadurismo en el poder y la derecha profundizarán, por lo visto, los privilegios de unos cuantos. En conclusión, muchos nos preguntamos a qué le tiene miedo el PAN si fácilmente se puede poner una sede alternativa y llevar a cabo el evento protocolario, que a final de cuentas en una toma de protesta llevaría cuando mucho veinte minutos. Tal vez lo que está en juego para el presidente electo es salirse con la suya y pensar que asistiendo a San Lázaro no perderá autoridad moral, cuando en realidad no la tiene. Llega al puesto con graves y profundos cuestionamientos de diversa índole, pero el principal es el de la legitimidad.

No se puede desarrollar un procedimiento con toda la fuerza del Estado, en la presunta normalidad, invocando la ley y la Constitución cuando la transición del poder está viciada de origen. Es, en el fondo, un proceso no apegado a la legalidad. En otras palabras, no se puede legitimar de la noche a la mañana un fraude como el 2 de julio, sin que se pretenda que no existan protestas o profundos resentimientos. Lo que los panistas desean es un cambio de mando aterciopelado, cuando hay quince millones de mexicanos que no respaldan a Calderón. A final de cuentas sólo votó por éste uno de cada siete mexicanos.

Lo curioso de todo es escuchar las declaraciones de Fox que se espanta de su propia obra por los brotes de violencia. Gran parte de este escenario es su propia tarea. Una comedia de enredos por haber metido las manos en el proceso electoral y, después de todo, enarbolar un profundo cinismo. Se jacta de haber ganado dos elecciones el 2 de julio, con una distancia de seis años. El conejo hablando de incisivos: alega sobre una necesidad cuando él fue maestro en obcecación todo el tiempo. Lo que pudo haber sido para Fox el honor y la gloria será para el ex presidente el desprecio y la deshonra. Su sexenio fue desastroso: deja la silla coja y para Calderón esto podría ser el principio del fin. Si no hay soluciones y puentes que abran el diálogo todo el sexenio se la pasará a salto de mata. VP

\*Analista político

# Ataques a la información

POR JORGE MELÉNDEZ PRECIADO

## Al resistente y heroico pueblo chileno

**EN EL SEXENIO FOXISTA**, a pesar de lo que pregonaba el gobernante en turno, hubo agresiones sistemáticas a la libertad de expresión. Y la famosa transparencia fue limitada. Algo que sostuvimos durante años y muchos trataron de ignorar. También señalamos que los 20 hombres que manejan la economía nacional estuvieron de acuerdo con el ejecutivo para dar publicidad selectiva: a los amigos todo; a los supuestos o reales opositores, nada o a cuenta gotas.

Antes de que tomará posesión Felipe Calderón alertamos: hay un grupo de sus colaboradores que han realizado visitas a diferentes medios amenazándoles y hostigándolos. Estas tres formas de impedir la libertad de información se dieron en el caso de José Gutiérrez Vivó, algo que explicó el conductor radiofónico en el Club de Periodistas de México al recibir uno de los 53 galardones. Ello llamó la atención y fue destacado por diversos impresos y pocos medios audiovisuales. También fueron muy atendidos, en esa ocasión, los premiados: Carmen Aristegui, Miguel Ángel Granados Chapa y Julio Hernández. El asunto, entonces, tiene gran importancia al iniciar el actual sexenio. Entre las añejas prácticas de favorecer a unos cuantos y despreciar a la mayoría, el ahorcamiento económico que sufre buena cantidad de medios, especialmente los independientes, y la nueva embestida contra aquellos considerados no afines a la línea del PAN y Calderón, los perjudicados son, indudablemente, los ciudadanos. Es el momento de hacer



un gran frente que reivindique las libertades máximas de información y expresión. Algo que además, deben tomar en cuenta los legisladores para que no sea la presidencia de la República la que determine el presupuesto en propaganda gubernamental ¿Será posible?

### Desprecio a la cultura

Nuevos jefes en las dependencias federal y capitalina de cultura. Sergio Vela, de CONACULTA, ha dado una buena cantidad de entrevistas y sabe manejar la forma de no comprometerse con nadie y quedar bien con quien lo designó. En una de las charlas, dijo que no privilegiaría sus gustos personales, respondiendo a una crítica muy exacta que

hizo en estas páginas Víctor Roura. Mientras que Elena Cepeda, de la secretaría de Cultura del DF, si bien no tiene experiencia en el asunto, se le reconocen -por parte de varios autores- excelente relación con creadores y trato afectuoso y amable con muchos. De aceptarse el presupuesto federal, Vela tendrá un recorte muy grande en sus percepciones y necesitará remar contra la corriente. Mientras que la señora Cepeda deberá borrar la mala impresión que dejaron las administraciones de Enrique Semo y Raquel Sosa, a quienes diversos militantes del PRD acusan de haber despedido creadores y realizar gestiones más que grises. Panorama incierto en ambos frentes.

### Quién teme a las universidades

Desde la campaña electoral presidencial, varios dieron la voz de alerta: Felipe Calderón no tiene empatía con las instituciones de educación superior públicas.

Nuevamente se desoyó lo que algunos decían. Ahora que la secretaría de Hacienda -no se olvide que Agustín Carsterns, en la administración anterior, quería acabar con las exenciones fiscales en cultura- quiere recortar el presupuesto de todas las universidades, hay espanto.

Y eso que Calderón insistió que llevaría a la nación, bajo su mandato, a ser la quinta economía mundial. ¿Así? Ya hubo una reacción en cadena de universitarios y se prevén marchas por todos lados.

### Desprecio

No era monedita de oro, pero Xóchitl Gálvez, a pesar de sus actos folclóricos o su desbordada pasión futbolera, hizo todo por ayudar a los pueblos indígenas. Seguramente porque ella es una de las que nacieron y se desarrollaron en esas comunidades. El hecho es que se enfrentó a muchos y convenció a otros. Incluso cautivó y sedujo a Vicente Fox, quien la dejaba hacer más que a otros funcionarios.

Lejos de reconocerla, se le redujo el presupuesto a su oficina y hasta se le hizo a un lado en la primera gira calderonista a una población de mexicanos pobres, algo que está contra la ley. Ella, digna, renunció a un puesto burocrático. Bien por la dama.

### ¿Será?

Informa Raymundo Riva Palacio (**El Universal**, 8 de diciembre) que de Televisa salió Bernardo Gómez, primo de Jorge Rosillo, ex diputado del PRD. Grave en serio. **VP**

[jamelendez@prodigy.net.mx](mailto:jamelendez@prodigy.net.mx)

## Error jurídico y aciertos de Calderón

POR EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT

(Exclusivo para Voces del Periodista)

**SE HA DICHO, Y CON RAZÓN**, que en ocasiones la forma es el fondo: es tradición que el Presidente electo, antes de tomar posesión, designe a sus colaboradores. Al hacerlo, está actuando como servidor público; he aquí un error en que han incurrido todos los jefes de Estado mexicanos, entre los que Calderón no ha sido la excepción.

Con base en el artículo 87 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el primer mandatario de la República inicia en su cargo al momento que presta protesta ante el Congreso de la Unión, situación que sucedió minutos antes de las 10 horas del pasado 1 de diciembre.

Con anterioridad, Felipe Calderón ya había designado varios puestos de su gabinete. He aquí lo que textualmente precisa el artículo 214 del Código Penal Federal: **"comete el delito de ejercicio indebido de servicio público, el servidor público que: Fracción I.- Ejerce las funciones de un empleo, cargo o comisión, sin haber tomado posesión legítima, o sin satisfacer los requisitos legales"**. La falta se castiga con prisión de tres días a un año, la cual, como podemos observar, es simbólica.

Acorde con lo anterior, Calderón debió esperar a rendir protesta ante el Congreso para poder nombrar a su equipo, facultad que sólo puede efectuar quien ya está en cumplimiento de su labor. En el futuro es necesario cuidar estos aspectos, para que desde el inicio de un gobierno no se vulnere la legalidad.

Entrando a cuestiones particularmente importantes, hay dos puntos que en lo personal me parecen dignos de aplauso en el primer discurso de Calderón como Ejecutivo Federal: referente a que pondrá fin a la impunidad, esencialmente la que proviene de los políticos, sujetos que han constituido una verdadera rémora para el país.

Referirnos a un hombre que ocupa hasta un modesto cargo público, es citar a un ser despreciable, ladrón, inmoral e impresentable; sin duda hay casos de excepción, no obstante, en su mayoría encuadrarán dentro del perfil señalado.

Si Calderón logra en verdad dar pasos firmes para acabar con la impunidad, sólo por ello pasará a

la historia; podemos asegurar, intereses poderosos, tanto del ámbito oficial como privado, lo tratarán de "golpear", razón por la cual no se le debe dejar solo. Todos aquellos que han sufrido la violencia de los hombres del poder, y de los de la iniciativa privada que perversamente se han enriquecido, deben unirse y apoyarlo, sumar esfuerzos para cortar de tajo con el terrible mal, base de la sustentación de la corrupción.

La otra afirmación de Calderón, es que terminará con los excesos en los gastos de los trabajadores gubernamentales, quienes desde siempre se han "servido con la cuchara grande"; cínicamente se han concedido sueldos ofensivamente altos, beneficios de todo tipo: automóviles para el servicio de su familia, "guaruras", celulares, gastos múltiples, llegando al extremo de que incluso el sueldo de su personal doméstico sea cubierto por el erario; en este renglón destacan las jubilaciones y retiros que se otorgan. En fin, ser servidor público significa un gran negocio.

La acción prometida por el michoacano provocará disgustos a los hombres del poder público; empero, también es imprescindible actuar contra quienes desde la iniciativa privada llegan a la procacidad de no pagar impuestos y abusar de manera gigantesca de subrepticios beneficios.

El camino que le espera a Calderón es largo, pero bien dice un dicho mexicano: "al que madruga, Dios lo ayuda". Entre más pronto empiece, sus resultados se notarán en beneficio de un pueblo hambriento de justicia, urgido de la aplicación imparcial de la ley, pero, sobre todo, de servidores públicos honestos.

Por otro lado, lo que no debemos dejar de reconocer fue el "oso" que hicieron los perredistas; mucha alharaca y al final sólo una explicación: o los "chamaquearon", o los centavearon. Conociendo a los Bejarano, a los Imaz y demás fauna, lo último nos parece más certero: recibieron sus tajadas y la toma de posesión de Calderón se dio sin mayores obstáculos, cuando todo era temor y malos presagios.

Deseamos que Calderón realmente sea Presidente y logre reintegrarle la dignidad a tan relevante y esencial cargo.



# Club de Periodistas de México A.C.



## Lista de Premiados del XXXVI Certamen Nacional de Periodismo 6 de diciembre de 2006

1.- Premio Nacional de Periodismo a **José Gutiérrez Vivó** de **Radio Monitor** por **Información Radiofónica**  
2.- Premio Nacional de Periodismo a **La Jornada**, por **Encabezamiento Periodístico**  
3.- Premio Nacional de Periodismo a **Adriana Pérez Cañedo** de **Canal 11 Once Noticias** por **Noticiero Televisivo**  
4.- Premio Nacional de Periodismo a **Juan Pablo Becerra-Acosta Molina** de **Milenio Diario** por **Crónica**  
5.- Premio Nacional de Periodismo a **Mónica González Islas** de **Milenio Diario** por **Reportaje Gráfico**  
6.- Mención Honorífica a **Kristian Antonio Cerino Cordova** del **Semanario Punto Final** de Tabasco por **Crónica**  
7.- Premio Nacional de Periodismo a **"Primer Plano"**, **Francisco José Paoli Bolio**, **Lorenzo Meyer**, **José Antonio Crespo**, **María Amparo Casar**, **Leonardo Curzio**, **Sergio Aguayo**, **Joe Landa**, de **Canal 11**

por **Programa de Análisis**  
8.- Premio Nacional de Periodismo a **Gustavo Esteva** de **La Jornada Oaxaca** por **Artículo de Fondo**  
9.- Premio Nacional de Periodismo a **Alberto Tinoco Guadarrama** de **Noticiero de Joaquín López Doriga**, **Canal 2 de Televisa** por **Crónica por Televisión**  
10.- Premio Nacional de Periodismo a **Jorge Zepeda Patterson** de **El Universal** por **Artículo Editorial**  
11.- Premio Nacional de Periodismo a **José Hernández y Antonio Helguera** de **Proceso "Mono Sapiens"** por **Cartón Político**  
12.- Premio Nacional de Periodismo a **Rubén Luengas** "En Contexto" de **Telemundo** por **Trabajos Periodísticos extranjeros y Medios de Comunicación Internacionales**  
13.- Premio Nacional de Periodismo a **Edgar González Ruiz** de **Quehacer Político** por **Reportaje**  
14.- Homenaje Póstumo a **Sara Morión**

15.- Premio Nacional de Periodismo a **Jorge Garralda** "A Quien Corresponda" de **Azteca 7** por **Trabajo Periodístico de Mayor Servicio a la Sociedad**  
16.- Premio Nacional de Periodismo a **Patria Galeana** "Temas de Nuestra Historia" de **Radio UNAM** por **Labor Periodística Cultural por Radio**  
17.- Premio Nacional de Periodismo a **Julio Hernández López** "La Otra Tele" de **La Jornada** por **Periodismo Televisivo por Internet**  
18.- Premio Nacional de Periodismo a **"CNN"** **Ariel Crespo** Director de **CNN México**  
19.- Premio Nacional de Periodismo a **Arturo "Kempchs" Davila** de **Diario Monitor** por **Suplemento Humorístico**  
20.- Premio Nacional de Periodismo a **Ricardo Rocha** de "Reporte 13" de **T.V. Azteca** por **Programa Seriado por Televisión**  
21.- Premio Nacional de Periodismo a

**Joaquín Fuentes Hernández** de **Punto de Partida de Televisa** por **Nota Exclusiva por Televisión**  
22.- Premio Nacional de Periodismo a **Jorge Rosas Omaña** de **Punto de Partida de Televisa** por **Camarografía Periodística**  
23.- Premio Nacional de Periodismo a **Gaceta "UNAM"** por **Trayectoria**  
24.- Premio Nacional de Periodismo a **Gaceta "Politécnica"** por **Trayectoria**  
25.- Premio Nacional de Periodismo a **Julietta Lujambio** de **Grupo ACIR** por **Periodismo Altruista**  
26.- Premio Nacional de Periodismo a **Miguel Ángel Granados Chapa** de **Reforma** por **Columna Periodística**  
27.- Premio Nacional de Periodismo a **Leonardo Ferrera** de **Primero Noticias** de **Carlos Loret de Mola Canal 2 de Televisa** por **Reportaje Ecológico por Televisión**  
28.- Premio Nacional de Periodismo a **Revista Proceso** por **Trabajo Periodístico de Mayor Interés Nacional**

29.- Premio Nacional de Periodismo a **"Rictus" Julio Iván López Valverde** del **Economista** com por **Cartón Político Animado Por Internet**

30.- Premio Nacional de Periodismo a **Gabriela Aguilar Camacho y Claudia Caballero Saucedo** de XEBBB radio **Mujer de Guadalajara, Jal.** por **Reportaje Radiofónico**

31.- Premio Nacional de Periodismo a **Eduardo Andrade** de **ABC Radio, OEM "Análisis"** por **Revista Radiofónica**

32.- Premio Nacional de Periodismo a **Javier Solórzano "Mesa de Diálogo"** del **Canal del Congreso** por **Foro Legislativo por Cable**

33.- Premio Nacional de Periodismo a **Elvira García** de **El Universal** por **Columna de Cultura**

34.- Premio Nacional de Periodismo a **José Luis Arevalo** de **Canal 2 y 4 de Televisa** por **Cobertura Internacional por Televisión**

35.- Premio Nacional de Periodismo a **Raúl Sánchez Carrillo** de **"Enfoque"** de **Grupo Radio MIL** por **Capsulas Informativas del Quehacer Académico, Científico y Tecnológico**

36.- Premio Nacional de Periodismo a **Alberto Carbot** de **La Revista "Gente Sur"** por **Entrevista**

37.- Premio Nacional de Periodismo a **Santiago Fuentes Saénz** de **La Revista "Médicos"** por **Periodismo de Investigación Científica**

38.- Premio Nacional de Periodismo a **Victor Murguía Velasco** de **Diario de Xalapa, Ver. OEM** por **Comentario de los Estados**

39.- Mención Honorífica a **Mario Zepeda Díaz de la Vega** del **Diario del Istmo** de Minatitlán, Ver. **Por Comentario de los Estados**

40.- Premio Nacional de Periodismo a **Indymedia** por **Periodístico por Internet**

41.- Homenaje Póstumo a **Brandon Ronald Will**

42.- Premio Nacional de Periodismo a **Juan José Ayala Olmedo** de **Revista "Nuestra Generación"** de Chicago, ILL. por **Promoción de la Cultura Mexicana en el extranjero**

43.- Mención Honorífica a **Enrique Pastor Cruz Carranza** por **Su Aportación a los Medios Electrónicos en el Sureste del País**

44.- Mención Honorífica a **Eloy Coloca Carrasco** por el Libro **"Recuento Histórico del Periodismo"** por **Recopilación de Hechos Periodísticos**

45.- Premio Nacional de Periodismo a **Fabrizio León "Libro del Agua"** editado por **La Jornada** por **Divulgación e Información de Innovación Académica, Científica y Tecnológica**

46.- Premio Nacional de Periodismo a **José Galán** de **La Jornada** por **Periodismo Divulgador de Ciencia**

47.- Premio Nacional de Periodismo a **Manuel Meneses** de **La Jornada** por **Periodismo Divulgador de Tecnología**

48.- Premio Nacional de Periodismo al **Suplemento "Campus Milenio"** de **Milenio Diario** por **Periodismo de Enfoque Académico**

49.- Premio Nacional de Periodismo a **Nurit Martínez** de **El Universal** por **Periodismo de Divulgación Educativa**

50.- Premio Nacional de Periodismo a **Andrés Henestrosa** por **Trayectoria**

51.- Homenaje Póstumo a **Luis Alcayde Carmona** Quien Fuera Presidente Vitalicio del Club de Periodistas de México A.C.

52.- Premio Nacional de Periodismo a **Carmen Aristegui** de **CNN** por **Trascendencia Informativa por Medios Electrónicos**

53.- Homenaje Póstumo a **Jesús Blancornelas** del **Semanario Zeta** de Tijuana B.C.

## Asimetrías

POR FAUSTO FERNÁNDEZ PONTE



# José Gutiérrez Vivó

Las amenazas -notificaciones, las llama el jurista Álvaro Arceo Corcuera- de los personeros del calderonismo a José Gutiérrez Vivó trae a un primer plano lo siguiente:

1) Ejercer el periodismo en México, es no sólo ocupación ingrata -magros salarios, pocas prestaciones y, en general, explotación laboral, sino también muy peligrosa.

2) La peligrosidad se expresa en las reacciones represivas del poder formal fáctico (como el de los cárteles del tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas).

3) Los periodistas a quienes se les amenaza -ésta es, implícitamente, represión- abarca un espectro de informadores, comentaristas y analistas.

4) Las amenazas van dirigidas a quienes difunden hechos, sucedidos y juicios de valor o ideas políticas en periódicos de radio, televisión, impresos e Internet.

Como periodista, este escritor -con 56 años de ejercicio profesional y ya en la octava década de existencia- considera que, amenazar ese desempeño, es reprimir.

Las amenazas son inherentes a nuestra tarea. El poder formal o fáctico nunca ha sido anuente, históricamente, a la difusión de hechos y sucedidos o juicios de valor e ideas.

Así, el afán de difundir -publicar y transmitir voces e imágenes- enfrenta resistencias del poder formal y fáctico. Y esas resistencias en México son crecientes.

De las resistencias -el simple desagrado o la discrepancia-el poder accede al estadio de la reacción a lo difundido y ésta tórnase en peligro para el difusor.

Y al trasponer ese umbral -los poderosos rechazan el debate público libre-, el poder se transforma en un monstruo de fauces babeantes y hediondas: La intolerancia.

En ello reside la peligrosidad del ejercicio de la difusión impresa o hertziana o ciberespacial. Ante la crítica -fundamentada o no- y la divulgación de hechos, mano dura.

La realidad cotidiana nos describe fedetariamente manifestaciones de esa peligrosidad: periodistas asesinados, secuestrados o desaparecidos.

A ese catálogo sumárianse los casos

de periodistas heridos a resultas de atentados de muerte, secuestros e intentos de desaparición forzada.

Mas no sólo eso: Los periodistas sufren agresiones de toda laya: Este escritor ha documentado 176 agresiones físicas y verbales y escritas en el decurso de 2006.

Además, están las amenazas. Estas son variopintas: van desde la advertencia de que algo desagradable o terrible le va a ocurrir al periodista hasta la agresión directa.

Esa peligrosidad evidente ha llevado a los organismos de defensa de los derechos humanos de muchos países -México incluido- a considerar a los periodistas grupo vulnerable.

Señálese que grupos vulnerables en la sociedad mexicana son los de los indígenas, los de la mujer y los de los niños en ciertos estratos sociales. Están desamparados.

Cierto es que la Constitución establece garantías -equivalentes deontológicamente a derechos-, pero también es cierto que en la práctica la Carta Magna es letra muerta.

La propia Ley Fundamental establece su inviolabilidad en su artículo 145, pero la violan desde el Presidente de la República, fuere quien fuere, hasta el policía de barrio.

Respecto al ejercicio del periodismo, la Constitución ofrece en sus artículos sexto y séptimo que quienes lo ejercen no serán objeto ni de persecución ni de censura.

Por supuesto que el tipo de persecución al que se refiere nuestra Ley Suprema es la judicial y/o administrativa. Ni siquiera contempla otro tipo de censura y persecución.

Concluíriase que las amenazas al señor Gutiérrez Vivó son a todos los divulgadores por radio, TV, impresos o Internet y, dada esa premisa, es una amenaza a la sociedad misma. **VP**

**faustofeles1@yahoo.com.mx**

### Glosario:

**Deontológicamente:** Relativo a deontología. Teoría o tratado de los deberes y de los principios éticos, especialmente de aquellos que rigen el ejercicio de una profesión.

El Club de Periodistas de México, A. C.,  
la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieyral, I.A.P. y  
**Voces del Periodista**

expresan sus condolencias por el deceso del director general del  
semanario **Zeta**

## JESÚS BLANCORNELAS

y manifiestan su solidaridad a familiares, colaboradores y  
amigos por tan sensible pérdida.

México, DF, diciembre de 2006

El Club de Periodistas de México, A. C.,  
la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieyral, I.A.P. y  
**Voces del Periodista**

expresan sus condolencias por el deceso de la gerente  
general de **El Impresor**

## MARÍA TERESA MENÉNDEZ

y manifiestan su solidaridad a familiares, colaboradores y  
amigos por tan sensible pérdida.

México, DF, diciembre de 2006

- Reprobación mayoritaria a Bush
- Sólo 9 de cada 100 estadounidenses creen que se pueda ganar la guerra en Irak

**UNA ENCUESTA DE CBS News** difundida el 11 de diciembre, revela que los estadounidenses nunca han estado tan pesimistas sobre la guerra en Irak como ahora. La mayoría duda que Estados Unidos pueda ganar, y seis de cada 10 piensan que fue un error. La mitad opina que EU debería comenzar su retiro de Irak; 85 por ciento califica la situación como guerra civil y la mitad piensa que las cosas empeoran. Sólo 21 por ciento aprueba ahora el manejo de la guerra por Bush, el índice más bajo registrado, y 75 por ciento lo desaprueba. En el frente interno, 24 por ciento cree que este país avanza en dirección correcta, y 70 por ciento opina lo opuesto. El nivel de aprobación general de Bush es de 31 por ciento, igual que el punto más bajo de su presidencia registrado en mayo pasado. Otras encuestas indican tendencias similares; Ap-Ipsos registra que nueve por ciento espera que la guerra acabe con un triunfo estadounidense, números parecidos a los registrados en torno a la guerra de Vietnam, donde sólo siete por ciento creía posible una victoria estadounidense.

## EEUU-ORIENTE PRÓXIMO\*

# El grupo de Baker frente al lobby judío



Baker.

POR JAMES PETRAS

**LAS POSIBILIDADES** de un cambio en la dirección de la política de Estados Unidos en Oriente Próximo son extremadamente improbables. La razón es el creciente poder del lobby [1] judío en el Congreso, la masiva campaña de propaganda sionista en todos los medios de comunicación, el hecho de que Olmert lleve a Bush 'agarrado por la nariz, como un buey' y una gran cantidad de actividades relacionadas con ello. El resultado final es que el Congreso no retirará o reducirá las tropas estadounidenses ni el fondo de guerra para la guerra de Irak. Con la ayuda de McCain y Clinton, Liebermann, Reid y Hoyer, Bush presionará para que le concedan más tropas en busca de un baño total de sangre en Bagdad. El Grupo de Estudio de Irak de Baker, sitiado por *sioncons* y *sionlibs* [2], será incapaz de saber qué hacer con el problema de la violencia israelí contra los palestinos o de entablar un diálogo con Siria e Irán sobre cualquier tema más que en los términos más limitados y poco prometedores.

El Grupo de Estudio de Irak de Baker y la guerra preventiva del lobby

Ehud Olmert, primer ministro de Israel, impulsó firmemente la línea de partido para la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías Estadounidenses (CPMAJO, en sus siglas



en inglés) y los grupos pro Israel afines durante su visita a Washington el 13 de noviembre, en la que expresó su apoyo categórico a la política de la guerra de Irak de Bush y su estrategia de confrontación con Irán. Según el diario israelí *Haaretz* (14 de noviembre de 2006): "Olmert dijo que Israel y otros países de la zona deberían estar agradecidos a Estados Unidos y a Bush. Dijo que la guerra de Irak tenía un dramático efecto positivo en la seguridad y estabilidad de Oriente Próximo, así como una importancia estratégica desde la perspectiva de Israel (el subrayado es mío) y de los Estados Árabes moderados. Olmert afirmó que estaba satisfecho con la postura adoptada por Bush respecto a Irán, que había ido más allá (el subrayado es mío) que en

sus anteriores encuentros en mayo. "El papel de Irán en las conversaciones fue muy claro, muy serio y muy significativo, y salí del encuentro con un sentimiento extraordinario", afirmó Olmert."

Nada expresa mejor el poder del lobby judío sobre la política estadounidense que el cobarde silencio de destacados demócratas ante esta flagrante intervención de un dirigente extranjero en la política interna estadounidense: el congresista demócrata Pelosi se tragó el sapo en silencio. Los únicos críticos de los congresistas se quejaron del 'partidismo' de Olmert -tomando partido por Bush, aceptando tácitamente que Olmert estaba vulnerando la soberanía estadounidense, un principio ampliamente aceptado por los cincuenta senadores y congresistas judíos y sus numerosos seguidores del ámbito prosionista.

gentiles

Olmert se estaba adelantando claramente a cualquier propuesta nueva más flexible que pudiera emanar del Grupo de Estudio de Irak de Baker. A este respecto, Olmert manejó a su antojo, con éxito, al presidente Bush -como una vez se vanaglorió el ex primer ministro Sharon. Tras el encuentro con Olmert, Bush se hizo eco de la voz de su amo y pidió al mundo que se uniera para aislar

a Irán hasta que “abandonara sus ambiciones nucleares... Si siguen adelante con el programa, tiene que haber consecuencias. Y una buena manera de empezar es trabajar juntos para aislar al país... Las ambiciones nucleares de Irán no son en interés del mundo. Si Irán tiene armas nucleares, será terriblemente desestabilizador”.

Olmert consiguió que Bush se comprometiera a adoptar una postura incompatible con las propuestas de Baker de reunirse con Irán: una estrategia de aislamiento, sanciones y amenazas militares es claramente incompatible con cualquier diálogo abierto y significativo, para qué hablar de una cooperación de Irán y Siria para estabilizar Irak. Sin embargo, como Olmert afirma explícitamente, sigue la línea de los ‘intereses estratégicos’ de Israel de extender su poder y dominación en Oriente Próximo debilitando o destruyendo a sus adversarios. Por otra parte, Olmert avergonzó a los judíos sionistas al elogiar públicamente la invasión y ocupación de Irak por Estados Unidos, cuando el 85 por ciento de los votantes demócratas y el 60 por ciento del electorado estadounidense está harto de las muertes (más de dos mil.890) y mutilaciones (más de 25 mil) de los soldados estadounidenses. Para los y las congresistas demócratas del ‘Primer Israel’ (la mayoría) que desde el primer momento conocían la postura de Israel a favor de la guerra, su débil protesta era por el hecho de que Olmert estuviera tan pública, abierta y agresivamente a favor de la guerra, justo después de que los mismos zionlib ganaran las elecciones ‘criticando’ la guerra (concretamente en relación a la ‘gestión’ de la ocupación).

El hecho de que Olmert interviniera tan abiertamente en la política estadounidense y Bush siguiera tan dócilmente no debería sorprender a los observadores de las relaciones entre Estados Unidos e Israel. Además, que los demócratas expresen ‘sorpresa’ o disgusto es el colmo de la hipocresía, ya que saben por experiencia propia que el Estado israelí, a través de su lobby que lo representa, interviene a diario en cualquier política que tenga que ver con Oriente Próximo. El AIPAC [3] se jacta incluso de escribir la legislación y de obtener amplias mayorías de congresistas y de su estrecha ‘coordinación’ (léase subordinación) con el régimen israelí para sincronizar sus operaciones políticas. Lo que enoja a los demócratas es que Olmert pusiera en evidencia su servilismo respecto a Israel. Aunque echaban sapos y culebras de la política belicista de Bush, no se atrevieron siquiera a convocar una rueda de prensa para criticar a Olmert, por temor a distanciarse de los millonarios pro Israel que suministran el 65% de los fondos del Partido Demócrata.

La postura de Olmert a favor de la guerra en Irak, Irán y Siria fue precedida de una nunca vista campaña de propaganda en todos los principales medios de comunicación por parte de todos los principales ideólogos *sioncon/sionlib*: artículos, textos de opinión y editoriales invadieron las páginas de *Wall Street Journal*, *Foreign Policy*, *Washington Post*, *New York Times*, *New Yorker* y *Christian Science Monitor*. La habitual multitud de defensores incondicionales de Israel apodados “expertos en Oriente Próximo” promocionó la línea de Tel Aviv de sangría continua en Irak y de agresión militar en Irán. Michael Rubin, Charles Krauthamer, Clawson, Eisenstadt, Ledeen, Wolfenson (“los judíos estadounidenses deben trabajar duro por Israel y maximizar las ganancias para él”), Wurmser, Chertoff (“Estados Unidos está amenazado por el derecho internacional”), Abraham Foxman (“Irán es peor que la Alemania nazi”) y una diatriba sin precedentes y sin replica, de una hora de duración contra Irán (“Irán es Alemania y es 1938, pero este régimen nazi está en Irán...”) por parte Benjamin Netanyahu en el programa de Glenn Beck en CNN a una hora de máxima audiencia precedió y siguió a la intervención política de Olmert en Washington. El *Wall Street Journal* atacó de forma contundente en un editorial al grupo de Baker, antes incluso de que éste publicara ningún reportaje, y respaldó la postura de Israel respecto a la guerra contra Irán, su apoyo a continuar la guerra en Irak y la generalizada limpieza étnica de palestinos (40 mil palestinos han huido de Gaza en los últimos cinco meses frente a los 400 muertos y miles de heridos por los misiles y bombardeos israelíes). El embajador estadounidense ante Naciones Unidas, el “fanfarrón” John Bolton, soltó un maníaco sermón contra la Asamblea General de Naciones Unidas y todas sus agencias por haber aprobado condenar la masacre israelí deliberada

y a sangre fría de una extensa familia de 19 personas, la mayoría de ellos mujeres y niños, mientras dormían en sus camas en el pueblo Beit Hanoun en Gaza. Bush expresó su ‘orgullo’ por el veto número 31 para detener las resoluciones de Naciones Unidas condenando los salvajes ataques de Israel contra los palestinos.

Si Bolton representa la derecha más extrema de un ya muy sesgado espectro conservador (los ‘fanáticos de la derecha’), no carece de apoyo, especialmente entre las organizaciones más respetables y representativas del lobby judío. “La comunidad judía continúa apoyando y le gustaría ver que (Bolton) continúe”, afirmó Malcolm Hoenlein, vicepresidente de la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías Estadounidenses. “Ha sido un abogado eficaz y es apreciado por el cuerpo diplomático”. (*The Forward* [revista judía], 17 de noviembre de 2006). Hay que recordar que la mayoría de los principales grupos judíos apoyaron públicamente a Bolton cuando a principios de 2005 su nombramiento



to se convirtió en una batalla en Washington. No hay duda de que Bolton es un “abogado eficaz” para los intereses israelíes en Oriente Próximo por encima de las vidas de los estadounidenses, iraquíes, libaneses y palestinos. Sin embargo, Hoenlein confunde el agradecimiento del cuerpo diplomático israelí por el resto de los diplomáticos del mundo a los que hacen gracia u horrorizan los espumantes exabruptos de Bolton contra Europa, Asia, África, América Latina, Naciones Unidas, los juristas internacionales o cualquiera que no esté de acuerdo con él u ose criticar a Israel.

El actual embajador estadounidense en Israel, Danny Ayalon, desveló explícitamente en una entrevista el dominio que tiene Israel sobre la política de Oriente Próximo de la Casa Blanca: “El presidente de Estados Unidos George W. Bush no dudará en usar la fuerza contra Irán para detener su programa nuclear; tengo el privilegio de conocerlo bien, no dudará en continuar hasta el final si no hay otra opción” (periódico israelí *Maariv* 14 de noviembre de 2006). Éste es un caso en el que “conocer”, en el sentido bíblico del término, transmite relaciones íntimas en relación a la conformidad de Bush con los deseos de su dominante compañero. El íntimo “conocimiento” que tiene Israel de la Casa Blanca se extiende a establecer el marco político de la política estadounidense respecto al programa nuclear de Teherán. Según la agenda del embajador Ayalon: “En

primer lugar, el presidente tratará de agotar la vía diplomática; calculo que hay un 50 % de posibilidades de que el esfuerzo diplomático tenga éxito. En caso negativo, dará otro paso y considerará la imposición del aislamiento y bloqueo a Irán, como Estados Unidos impuso a Cuba en el pasado. Si esto no tiene éxito, no dudará en emplear la fuerza. Si las sanciones tiene éxito, mejor. Si no, actuará por todos los medios posibles, incluida la acción militar. [La guerra de Irak] no es el modelo. Éste (el ataque a Irán) es más un caso de emplear un poder aéreo combinado con unas fuerzas terrestres limitadas... En uno de estos momentos difíciles, [Bush] me dijo personalmente que si uno continúa y persevera en su trayectoria, al final la gente acabará siguiéndolo.” (*Maariv*, 14 de noviembre de 2006).

La entrevista a Ayalon revela varios aspectos importantes del futuro curso de la política de la Casa Blanca respecto a Irán. El primero y más importante, los israelíes tienen conocimiento interno de la Casa Blanca y acceso a ella, y han logrado imponer a la presidencia

sus políticas de confrontación. Además, han animado al presidente a “continuar y perseverar” en su política de guerra, aún cuando la mayoría del electorado estadounidense, de los pueblos y naciones del mundo, e incluso algunos de sus consejeros estén en contra de ‘su trayectoria’. Los israelíes les han consentido a los fundamentalistas cristianos de Bush la creencia de que ‘al final la gente acabará siguiéndolo’ en sus engaños mesiánicos, aún cuando todas las pruebas sean de lo contrario. La creencia de Bush no está lejos de la creencia israelí de que si uno desafía a la comunidad mundial y a la opinión pública durante el tiempo suficiente, estos acabarán por reconocer la rectitud del ‘Pueblo Elegido’. Israel, por supuesto, se permite el lujo de proyectar su arrogancia venal sabiendo perfectamente bien que tiene el respaldo de los vetos de Estados Unidos en Naciones Unidas y el apoyo militar de una superpotencia. A Bush le falta un poder superior (a no ser que incluyamos el poderoso lobby judío) para contrarrestar su aislamiento político. Bush tiene el dudoso honor de ser el presidente-más-servil-con-una-potencia-extranjera en la historia de Estados Unidos (superando a su predecesor, el ex presidente Clinton, Sionista Emérito), un aspecto destacado por el ex presidente Jimmy Carter en su último libro. Ningún presidente anterior había confiado nunca sus planes de guerra a un emisario extranjero antes incluso de entrevistarse con su alta comisión asesora, impidiendo así la posibilidad de que influyentes dirigentes del país, como los miembros del grupo de Baker, desempeñaran ningún papel relevante en el diseño de la política. Además, el servilismo de Bush con Israel/ el lobby judío se extiende a impedir a sus aliados europeos formular una política respecto a Irán alternativa a la propuesta israelí de ‘ataque preventivo’ militar. Según el diario israelí *Haaretz*: “Bush le dijo a su homólogo francés (el presidente Jacques Chirac) que no había que descartar la posibilidad de que Israel llevara a cabo un ataque contra las instalaciones nucleares de Irán. Bush dijo también que si este ataque

tuviera lugar, lo entendería”, (*Haaretz*, 20 de noviembre de 2006).

El inquebrantable poder del lobby judío expresado en el apoyo de la Casa Blanca a un ataque sorpresa israelí a Irán es tal que Bush no sólo ignora los consejos de la secretaria de Estado Rice, sino que descarta las fatídicas consecuencias: una contundente respuesta militar iraní contra las fuerzas de ocupación estadounidenses en Irak que tendría como resultado miles de muertos, trastornos petrolíferos y políticos generalizados en todo Oriente Próximo, la desestabilización de los Estados del Golfo y un aumento del precio del petróleo. El director ejecutivo *sioncon* del Instituto Judío para los Asuntos de Seguridad Nacional (israelíes) (JINSA, en sus siglas en inglés), Thomas Neumann, sintetizó el sin precedentes control sionista sobre la Casa Blanca: “El gobierno era hoy más fuerte en relación a Israel que ningún otro gobierno [del que yo haya sido testigo] en mi vida”, (JTA, 14 de noviembre de 2006).

Aunque los defensores de un ‘cambio’ en la política estadounidense en Oriente Próximo aplaudieron la dimisión de Rumsfeld y el nombramiento como secretario de Defensa de Robert Gates – un miembro del Grupo de Estudio de Irak de Baker– como un augurio de una política más ‘realista’, menos belicosa, los dirigentes sionistas confiaban en que su influencia dominante sobre Bush mantendría a Gates en la línea de la política israelí. Mara Rudman, una zionlib ex

miembro del Consejo de Seguridad Nacional de Clinton, al hablar en el *сионкон* "Foro Político de Israel" situó con exactitud el nombramiento de Gates en su verdadera perspectiva: "No es realmente a dónde va (Gates), es a dónde va el presidente". Y como muestran las pruebas, el presidente 'va' a donde los israelíes y sus correas de transmisión estadounidenses *le dicen*. Thomas Neumann, jefe de propaganda del JINSA, descartó la posibilidad de que Gates dirigiera el Grupo de Estudio de Irak de Baker: "Gates fue nombrado más porque tiene un historial de hacer lo que le dice (Bush) que haga. Gates no tienen nada de bueno ni de malo, ellos (la Casa Blanca) querían a alguien que no causara problemas"; (*Agencia Telegráfica Judía*, 11 de noviembre de 2006).

Junto con el apoyo de la Casa Blanca, Israel ha conseguido movilizar su aparato político (el lobby judío) en Estados Unidos para dirigir la financiación de la campaña política hacia la elección de defensores incondicionales de Israel. Los directores de finanzas de la campaña demócrata, el congresista israeloestadounidense Rahm Emmanuel y el defensor del 'Primer Israel' el senador Charles Schumer, fueron respaldados por un multimillonario fondo para sobornos de Wall Street (como informaban el *Time*, *Newsweek* y el *Wall Street Journal*). Ellos aseguraron que se eligiera a más de 30 hombres y mujeres congresistas judíos, incluyendo todos los judíos confesos, varios dirigentes del senado y del Congreso casados con sionistas, así como partidarios de Israel garantizados 100 por ciento por el lobby, como la portavoz del Congreso Nancy Pelosi y el jefe de la mayoría del Senado Harry Reid (elogiado por el lobby judío por apoyo incondicional a Israel durante toda su vida – JTA, 20 de noviembre de 2006). En la primera prueba del poder sionista en el Congreso, Nancy Pelosi fue derrotada por una amplia mayoría en su intento de nombrar al congresista crítico con la guerra de Irak John Murtha como jefe de la mayoría en el Congreso, a favor de Steny Hoyer, un congresista mucho más acorde con los puntos de vista favorables a la guerra del primer ministro israelí Olmert.

El lobby judío ha erigido una 'barrera de fuego' ante cualquier acercamiento de Estados Unidos a Irán, en particular, cualquier iniciativa en la dirección de las del Grupo de Estudio de Irak de Baker. Esto es especialmente necesario debido a la grave crisis de Estados Unidos en Irak y la percepción pública de una nueva guerra contra Irán más sangrienta y costosa. Además, el lobby está desesperado por contrarrestar las positivas medidas para crear confianza adoptadas por los enemigos de Israel en Oriente Próximo, principalmente Siria e Irán, respecto a intentos de acercamiento a Irak. Las contramedidas israelíes no tardaron en llegar.

Iniciativas de paz provenientes de Siria

En noviembre de este año (2006), tras una visita a Oriente Próximo el primer ministro británico Blair hizo una declaración política llamando al diálogo y las negociaciones para un acuerdo de paz total en Oriente Próximo que incluyera a todas las partes interesadas, especialmente Siria e Irán. El régimen israelí rechazó inmediatamente la propuesta. 'El lobby' se hizo eco de la política de sus patronos y posteriormente la Casa Blanca y el Congreso siguieron su ejemplo. Siria pasó a establecer relaciones diplomáticas y cooperación económica y de inteligencia con el régimen iraquí respaldado por Estados Unidos, demostrando con ello un gesto importante hacia la 'estabilización' de la zona mesopotámica. El régimen israelí tildó esta política de medio para influir en los 'terroristas' iraquíes. Como era de esperar, el lobby judío, sus escribas y su expresión mediática minimizaron su importancia o calificaron de negativa la iniciativa siria y pidieron que "Siria siguiera las palabras de acciones", principalmente deteniendo el flujo de militantes a Irak. Siria respondió señalando sus puestos fronterizos mucho más extensos que los del gobierno estadounidense o iraquí. El rechazo de las iniciativas de paz sirias (e iraníes) por parte del régimen israelí y su lobby, la Casa Blanca y los clientes del Congreso se dirige tanto a neutralizar estas aperturas como a adelantarse a iniciativas similares emanadas del Grupo de Estudio de Irak de Baker. El vehemente rechazo por parte del lobby del papel de Siria como fuerza estabilizadora crea el marco para relacionarlo con Baker y debilitar sus recomendaciones cuando finalmente se hagan públicas. Un similar esfuerzo de propaganda del lobby se dirige a Irán e indirectamente a las propuestas de Baker de negociar con los iraníes.

Los esfuerzos de la Casa Blanca, Bruselas y Tel Aviv para aislar a Siria, minar sus pasos conciliadores y bloquear cualquier apertura por parte del grupo de Baker se basan en las acusaciones si fundamento de que Damasco asesinó a dos dirigentes libaneses 'antisirios', Rafik Hariri y Pierre Gemayel. En el caso de Hariri, el principal testigo contra Siria más tarde se retractó y cometió perjurio, y el principal investigador turco dimitió más tarde tras haber seguido

solo una línea de investigación -para demostrar la complicidad de Siria- descartando la igualmente verosímil hipótesis de la implicación israelí. Los principales beneficiarios del asesinato fueron Estados Unidos e Israel, en el momento en que la Unión Europea acusaba a Siria. A los promotores de las actuales manipulaciones políticas del asesinato de Gemayel no se les escapan las lecciones históricas de la antisiria campaña de Hariri. Estados Unidos y su aliado israelí consiguieron obligar a Siria a retirar sus fuerzas de Líbano, y aparentemente hacer que el Sur de Líbano e Hezbolá en particular fueran vulnerables a un ataque militar israelí. Poco tiempo después, Israel utilizó un incidente fronterizo rutinario como pretexto para invadir y tratar de destruir a Hezbolá, y diezmar su base social entre los millones de residentes en Beirut y el sur de Líbano. Más que fortalecer la postura de Israel en Líbano e incrementar el poder de sus desde hace mucho clientes falangistas, la invasión fortaleció a Hezbolá e hizo aumentar el apoyo que tiene de la población libanesa a más del 60% (*Guardian of London*, 15 de noviembre de 2006). La



campaña para cargar la muerte de Gemayel a Siria y Hezbolá está diseñada para promover el engrandecimiento del poder israelí en Líbano provocando un conflicto interno orquestando y movilizando una masiva campaña difamatoria contra Hezbolá para adelantarse al intento de esta organización de asegurarse una representación más equitativa de su apoyo electoral en el gobierno libanés. Los estrategas israelíes esperan provocar una operación 'pinza' en la que Hezbolá sea atacada por los falangistas en el norte y por Israel desde el sur.

Hezbolá sitiada debilitaría así a su aliado sirio como un posible interlocutor para el Grupo de Baker y animaría a los militaristas de Israel a recuperarse de su caída en desgracia tras la ruinosa aventura en Líbano. Embarrando a Siria con dos asesinatos, la Casa Blanca e Israel fortalecerán la campaña de sus principales organizaciones sionistas para minar la propuesta de Baker de abrir un diálogo con Siria (*Daily Alert*, 22 de noviembre de 2006). Más específicamente, neutralizara la secuela positiva en Washington del establecimiento de relaciones de Siria con el régimen cliente de Estados Unidos en Irak. Por ello el furibundo proisraelí *Wall Street Journal* chilló: "Otro asesinato en Beirut para que lo contemple Jim Baker" (22 de noviembre de 2006).

El hecho es que Israel y sus representantes sionistas en Estados Unidos son los principales beneficiarios de ambos asesinatos. Hay datos tanto concluyentes como detallados que señalan la complicidad israelí en los asesinatos. Existen varios casos de conocidos falangistas asesinados justo antes de ser citados para testificar en Bruselas en un caso presentado por supervivientes palestinos contra altos cargos israelíes implicados en conocidas masacres en Líbano, especialmente en los campos palestinos de Sabra y Chatila en septiembre de 1982. El 24 de enero de 2002, Elie Hobeika, un caudillo falangista directamente implicado en la masacre, saltó por los aires en su barrio de Beirut junto con sus tres guardaespaldas justo dos días después de acceder a testificar contra los israelíes y a favor de los supervivientes palestinos. Hobeika, que era el principal enlace falangista con el IDF [ejército israelí] durante su ocupación de Beirut, afirmó haber trabajado con el Mossad israelí para organizar la masacre. Un misterioso grupo, 'Libaneses por un Líbano Libre e Independiente' lo reivindicó desde Chipre. Unas pocas semanas antes, otro testigo de la acusación belga y colega cercano de Hobeika, Jean Ghanem, había muerto en un accidente de coche. Unos pocos meses después, un tercer colega cercano de Hobeika y testigo potencial de la acusación belga,



Michael Nassar, fue asesinado junto con su esposa en Brasil.

En relación a estos asesinatos y muertes inesperadas, la mayoría de los expertos y políticos libaneses, incluyendo los falangistas, señalaron a operaciones del Mossad. En otras palabras, el hecho de que los falangistas fueran clientes de Israel no descartó los asesinatos selectivos cuando estos eran en interés del Estado israelí: trataron a los falangistas, sus antiguos aliados, como condones usados. Pierre Gemayel, el nieto del fundador del fascista Partido Falangista libanés, era una figura marginal en la ecuación política libanesa; muerto se convierte en una figura central en la política de Israel en Oriente Próximo para asegurarse el poder.

En junio de 2006 las autoridades militares libanesas anunciaron la detención de Hussein al-Khatib, un libanés ex prisionero israelí que confesó haber trabajado en Líbano como parte de un equipo de asesinatos dirigido por el Mossad que mató a dirigentes libaneses y palestinos utilizando coches bomba. A lo largo de toda la historia libanesa a los agentes del Mossad se les han atribuido asesinatos políticos de adversarios palestinos y libaneses, coches bomba y operaciones de comando tanto en Beirut como por todo el país. Ya desde la fundación de Israel sus dirigentes, incluyendo a Ben Gurion, defendieron el promover la guerra civil para establecer un gobierno cristiano maronita aliado de Israel en Líbano.

En resumen, Israel tiene un motivo para matar a Hariri y Gemayel, tiene una historia de matar 'clientes' para favorecer sus intereses de Estado e indudablemente ha ejercido la práctica de ejecutar a las figuras políticas libanesas. Dado lo mucho que está en juego en relación con un posible desvío de la política estadounidense de implicar a Siria, como propone el Grupo de Estudio de Irak de Baker, y dados los esfuerzos de Damasco para facilitar este diálogo dando legitimidad al ensangrentado cliente de Estados Unidos en Bagdad, la estrategia israelí de asesinato político e intensivo bombardeo mediático condenando a Siria tiene sentido político desde el punto de vista de la búsqueda por parte de Israel de dominio de Oriente Próximo.

Iniciativas de paz iraníes

Un interlocutor clave para un acuerdo general en Oriente Próximo en el que Estados Unidos retenga a sus aliados estratégicos en Oriente Próximo pasa por el diálogo, negociaciones y compartir el poder con Teherán. Contrariamente a la demoníaca propaganda vomitada por el régimen israelí y el lobby judío en Estados Unidos, Irán ha demostrado repetidas veces que, lejos de fomentar el 'terrorismo', ha cooperado con Estados Unidos en toda una serie de importantes medidas compatibles con la política imperialista de Estados Unidos en Irak y Afganistán.

En el periodo previo a la invasión estadounidense y subsiguiente ocupación de Irak, es públicamente conocido y oficialmente reconocido el hecho de Irán apoyó a Estados Unidos a derrocar a Sadam Husein, proporcionó servicios de inteligencia a Estados Unidos, asesoró y apoyó la cooperación chií en la formación del régimen cliente de Estados Unidos, reconoció y estableció relaciones formales con el régimen títere a pesar de su colaboración en el asesinato de cientos de miles de civiles iraquíes.

Irán ha sido un baluarte fundamental contra Al Qaeda, los ha arrestado y en algunos casos ofrecido extraditarlos a occidente, demostrando así un decidido apoyo a algunos aspectos de la 'Guerra contra el Terrorismo' estadounidense. Igualmente importante, Irán

ha desempeñado un papel fundamental en Afganistán occidental, especialmente en Herat, limitando considerablemente la influencia talibán. Irán trabaja estrechamente con los equipos italianos y de la ISAF [4] de reconstrucción en la reconstrucción de la región. El *Financial Times* (18 de noviembre de 2006, pág. 11) informa: "El principal factor que mantiene

unido el oeste de Afganistán es la positiva influencia del vecino Irán que está 'bombeando gran cantidad de dinero para la reconstrucción del oeste', afirma un alto cargo de la administración estadounidense en Washington".

A pesar de todas las pruebas de lo contrario, el ejército de publicistas del 'Israel Primero' en Estados Unidos y Europa sigue relacionando Irán con Al Qaeda, los talibanes, el terrorismo iraquí. La campaña de la 'Gran Mentira' se dirige a aislar a Irán y a asegurar las sanciones de Naciones Unidas como preludio a un ataque sorpresa a ciudades, infraestructura, instalaciones de investigación militar y científica, e instalaciones de investigación nuclear iraníes. Para avanzar hacia la destrucción de Irán y la consolidación del dominio israelí en Oriente Próximo, el objetivo inmediato es adelantarse a la

propuesta del Grupo de Baker de diálogo con Irán o un mínimo de parámetros de acuerdo, lo que casi debilitaría esta posibilidad.

La más feroz y eficaz campaña de propaganda pro israelí contra Irán se centra en sus programas de investigación nuclear. La campaña dirigida por los sionistas contra Irán no ha proporcionado base alguna que contradiga las conclusiones del equipo de inspección de la IAEA de que no hay pruebas de que exista un programa de armas nucleares. Las francas ofertas de Irán a Estados Unidos y Europa de giras de inspección con todos los inspectores han sido rechazadas rotundamente por la Casa Blanca como una 'estrategia de propaganda', una 'estrategia' que Israel se ha negado a ofrecer respecto a sus propias instalaciones de armas químicas y nucleares ilegales. Ningún experto o dirigente político en el mundo, actualmente o en el pasado reciente, ha discutido alguna vez que Irán esté violando el tratado de no proliferación nuclear. La oposición israeloestadounidense al enriquecimiento de uranio se aplica singularmente a Irán. Si no, todo el centenar de naciones que tienen programas de energía nuclear deberían ser amenazadas con una guerra preventiva.

#### Intentos de Palestina por la paz

A pesar de los continuos ataques sangrientos de la maquinaria militar israelí (las mal llamadas Fuerzas de 'Defensa' Israelíes, [IDF, en sus siglas en inglés]) el gobierno palestino de Hamas ha hecho dos propuestas de paz. Entre enero de 2005 y el 24 de junio de 2006, el gobierno de Hamas se abstuvo de responder a los ataques militares israelíes a Gaza y Cisjordania (a pesar de los numerosos asesinatos, demoliciones de casas y detenciones ilegales de activistas) con la esperanza de inducir a Tel Aviv a iniciar negociaciones de paz. El Estado israelí, respaldado por Estados Unidos, rechazó categóricamente la paz e impuso un bloqueo total a Gaza. Sólo cuando las IDF bombardearon una playa palestina llena de familias y mató a 18 niños y sus padres que comían en la playa Hamas respondió disparando proyectiles esporádicos y con la captura de un soldado israelí en un tanque encargado de bombardear los barrios de Gaza.

La posterior masacre de 400 palestinos (más de 200 de los cuales son civiles no combatientes, la mayoría de ellos mujeres y niños) entre julio y el 24 de noviembre de 2006 no ha logrado apagar la resistencia palestina. El régimen israelí ha rechazado sistemáticamente las propuestas palestinas e internacionales de acabar con el baño de sangre. El 24 de noviembre 2006 **BBC News** informó: "Israel ha desechado todas las ofertas de los grupos militantes palestinos de dejar de lanzar cohetes a Israel si éste dejaba de atacar a los palestinos. Un portavoz del gobierno israelí, Miri Eisen, dijo...[que] la oferta de dejar de lanzar cohetes desde Gaza demostraba la falta de un compromiso real con la paz (*¡sic!*)".

Según esta lógica retorcida, ¡las continuas descargas de artillería de Israel sobre las ciudades palestinas demostraba un compromiso 'real' con la paz! La BBC señala lo que la mayoría de los expertos reconocen es la desde hace mucho belicosa postura de Israel: "En el pasado Israel ha desechado sistemáticamente las ofertas de alto el fuego por parte de los militantes palestinos diciendo que *se niega a tratar con cualquier tipo* (la cursiva es mía) de lo que Israel describe como organizaciones terroristas", (24 de noviembre de 2006).

El régimen de Olmert rechazó categóricamente una nueva iniciativa de paz propuesta por Italia, Francia y España, que habría permitido a Naciones Unidas salvaguardar la frontera entre Gaza e Israel (**Reuters/Haaretz**, 21 de noviembre de 2006). En medio del sistemático asesinato diario palestinos y la limpieza étnica de más de 8.000 palestinos al mes (40.000 desde junio), la Asamblea General de Naciones Unidas votó, por 150 a 7, condenar a Israel por su asesinato masivo en Beit Hanoun y pidió una investigación. El embajador israelí abandonó la sala. El régimen israelí rechazó la resolución, continuó con su carnicería y mató a una docena de palestinos inmediatamente después como señal de su desprecio por Naciones Unidas.

El desdén de Israel por la opinión pública mundial tiene el rotundo apoyo de los Presidentes de las Principales Organizaciones Judías de Estados Unidos y sus homólogos en Canadá, Inglaterra, Francia, Argentina y todas partes del mundo. Pero es en Estados Unidos donde el poder del poder del *lobby* judío cuenta realmente: Estados Unidos, que ejerció el veto número 31 para proteger a Israel de una resolución condenatoria del Consejo de Seguridad de Naciones Uni-

das. El rechazo por parte de la Casa Blanca de la propuesta del primer ministro británico Tony Blair de una conferencia de Oriente Próximo global, que incluyera a Siria, Palestina, Irak, el Estado judío e Irán, fue lo que permitió a Israel ignorar a toda la Unión Europea, Oriente Próximo y, en realidad, al resto del mundo. **El Financial Times** (18-19 de noviembre de 2006, pág. 6) informó: "El llamamiento hecho esta semana por Tony Blair de una 'estrategia global en Oriente Próximo' lanza el mensaje de que la paz en Iraq pasa por Jerusalén y Beirut. En su discurso sobre política exterior en la City londinense, el primer ministro británico reconoció que las crisis de la zona estaban relacionadas y requerían un enfoque exhaustivo".

Debería estar más claro que nunca que la limpieza étnica de palestinos más que ser un *catalizador* para el extremismo israelí es un *reflejo* de la omnipresencia de las actitudes racistas que caracterizan el extremismo sionista y que amenaza a todos en Oriente Próximo, Europa y Estados Unidos. El hecho de que los sionistas no se quieran comprometer, la creencia de que el futuro es nada más que suyo, la negación de la legitimidad del relato del otro y la determinación de luchar por la ideología de uno a expensas incluso del propio pueblo de uno son las características que han hecho imposible la resolución del conflicto israelopalestino. Estas características están en el centro del ataque sionista extremista a naciones y pueblos occidentales que proponen restricciones al militarismo israelí. En 2003 occidente fracasó en actuar a tiempo para proteger sus propios intereses en Oriente Próximo de una guerra respaldada por los sionistas. Está pagando un precio, pero los iraquíes y palestinos están pagando infinitamente más. Tenemos que hacerlo mejor en esta ocasión, con las mismas fuerzas de la Casa Blanca e israelíes presionando para una guerra preventiva contra Irán. Si no, se pagará de nuevo un alto precio porque los iraníes y la opinión mundial son infinitamente más fuertes.

El rechazo israelí de las propuestas palestinas, europeas y de Naciones Unidas para negociaciones de paz se dirige igualmente al Grupo de Estudio de Irak de Baker, que también considera que el camino a la paz en Bagdad pasa también por Jerusalén. La justicia, presionada por Israel y el grupo de presión judío del gobierno Bush, y por el Congreso estadounidense para apoyar la oposición de Israel a las negociaciones de paz, está diseñada para socavar cualquier



recomendación [realizada] del Grupo de Baker y sus numerosos simpatizantes en los sectores militares, económicos, petroleros, en el Congreso y en los medios de comunicación que exigen presionar a Israel, la inclusión de Irán [en las negociaciones] y la reducción de las tropas estadounidenses en Iraq. Dirigidos por el archisionista Michael Ledeen del Instituto Estadounidense de Empresa, algunos en el lobby judío desechan el Grupo de Estudio de Irak de Baker calificando a sus miembros de 'los realistas y antisemitas'. Kagen y Kristol se burlan explícitamente de ellos llamándolos 'derrotistas' y traidores. (**Novartis**, 4 de noviembre de 2006).

#### El campo de Baker

No cabe duda que las propuestas del Grupo de Estudio de Irak de Baker en dirección a la Casa Blanca y el Congreso surgen en un contexto favorable. Nunca el sentimiento antiguerra ha sido tan determinante como en las elecciones al Congreso de 2006; el 40 por ciento del electorado que votó rechazó a los candidatos republicanos que se identificaban con la política de Bush, y aun a otros menos afines. Los consejeros máximos del régimen han recomendado

públicamente que se abran conversaciones con Irán, punto clave para el grupo de Baker. El consejero entrado en años de Condoleezza Rice, David Satterfield, dijo al Comité del Senado para las fuerzas armadas: "Estamos listos para debatir de las actividades iraníes en Irak. Estamos contemplando en qué momento vamos a poder tener este diálogo" (**Financial Times**, 16 de noviembre de 2006, pág. 1). Los comentarios de Satterfield llegaron después del testimonio ante el Congreso del general John Abizaid (mayor autoridad militar de Estados Unidos en Iraq), quien se negó rotundamente a enviar más tropas a Iraq. En entrevistas publicadas han abogado por una retirada progresiva algunos oficiales del más alto rango, en servicio activo o reservistas. Igualmente importante es el hecho inesperado de que las publicaciones semanales de los tres sectores militares (Ejército, Marina y cuerpo de los Marines), hayan publicado editoriales pidiendo la renuncia del secretario de Defensa Rumsfeld, dos días antes de las elecciones de mitad de mandato, y lo lograron.

Un artículo de **Newsweek** (20 de noviembre de 2006, pág. 40-43) se refirió positivamente al grupo de Baker como "escuadra de rescate", y otros sectores de los medios les siguieron la corriente. Un editorial del **Financial Times** (14 de noviembre de 2006) dice así:

"en los últimos cinco años hemos visto a Israel extender y consolidar su control sobre Cisjordania y el sector oriental de Jerusalén a pesar de toda la retórica occidental. Esto, así como la invasión de Irak injustificada, es lo que tiene a toda la región a punto de estallar".

El grupo bipartidista de reflexión sobre Irak, dirigido por James Baker, quien fuera secretario de Estado, y Lee Hamilton, quien fuera diputado e influyente en el Congreso, insiste en estos temas y sobre la necesidad de impulsar nuevamente el proceso de paz. Para esto se necesitará la intervención de Irán y Siria, y llevaría a tomar en cuenta el plan de paz propuesto por Arabia en 2002: reconocimiento árabe completo de Israel, a cambio de retirada israelí de toda la tierra árabe ocupada. El ignorar las raíces de la inestabilidad en el Oriente Próximo, que la aceleración del ciclo de los conflictos en la región debería recordarnos, es una abdicación peligrosa de nuestra responsabilidad.

Al incluir a Hamilton y Simpson como antiguos dirigentes respectivamente republicano y demócrata del Congreso, así como a miembros del gabinete, Baker se asegura el respaldo de algunos sectores de los dos partidos y del Congreso. Baker logró que uno de los miembros del Grupo de Estudios de Irak, Robert Gates, fuera el llamado a remplazar a Rumsfeld en el puesto decisivo de secretario de Defensa; ahora tiene potencialmente un acceso directo para influir sobre el poder ejecutivo. Con excepción de Edwin Meese, dirigente de la Fundación **Heritage** de extrema derecha, Clifford May, de la Fundación **sioncon** para la Defensa de la Democracia y Michael Rubin (que renunció poco después) todos miembros del grupo Primero Israel, Baker ha logrado rebajar la influencia de los **sioncon** que diseñaron la política belicista de la administración Bush en Oriente Próximo.

Igualmente importante es el hecho de que Baker tiene el respaldo de las mayores compañías petroleras y de gas de Houston-Dallas, que fueron apartadas de las decisiones sobre el Oriente Próximo durante la etapa de predominancia **sioncon** y militarista en la Casa Blanca. Están impacientes por volver a una política de mano extendida que sirva sus relaciones con los productores de petróleo de Oriente Próximo y que faciliten negociaciones comerciales con Irán y los Estados del Golfo. Las mayores organizaciones para la inversión, incluyendo las que tienen de dirigentes a los que más fondos donan a los *lobbys* proisraelíes, quieren un plan de paz que incluya a Irán, para poder participar en los fondos de inversión islámicos que están surgiendo en los países del Golfo, y manejan miles de millones de dólares.

En el frente interno, parecería que Baker y su grupo están en una posición fuerte para reorientar la política estadounidense para Oriente Próximo, entablando negociaciones con Siria e Irán, suníes y chiíes, y hasta Israel y Palestina en un "gran diseño". La mayor parte de los intereses económicos estadounidenses respaldan un proyecto que limitaría la influencia israelí-**sioncon** sobre el uso y el abuso del poder militar estadounidense en Oriente Próximo, y abriría espacio a las empresas multinacionales y bancos multinacionales, que firman acuerdos con los dirigentes conservadores tanto árabes como

iraníes; a la vez esto ensancharía para Estados Unidos el acceso seguro al petróleo, y expandiría la influencia estadounidense en las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central y el Sur de Asia, que tienen riquezas petroleras y de gas.

En el frente internacional, la coyuntura es aún más favorable al grupo de Baker. Irán ha aceptado un lugar en la mesa de negociaciones junto a Estados Unidos, para tratar de la estabilización de Irak. Esto es central para cualquier proyecto regional, pues Irán tiene nexos e influencia entre los sectores con dirigencia chií en Irak.

Por supuesto, habría un *quid pro quo*, pues cualquier acuerdo entre Estados Unidos e Irán implicaría que Estados Unidos acepte poner fin a su política de confrontación y amenazas militares contra Teherán. Como lo vamos a discutir en breves palabras, este es un punto álgido en Washington, pues confronta una resistencia intensa de parte de la estructura de poder "Primero Israel", que antepone los intereses israelíes por encima de todo (*lobby*, Congreso, medios masivos, financiadores del partido demócrata). Para facilitar la apertura de un diálogo con Estados Unidos, Irán ofreció a la ONU acceso a todas sus instalaciones nucleares mayores, de manera a neutralizar a los histéricos belicistas que forman parte del temible ejército de los ideólogos del "Primero Israel". Según la BBC (23 de noviembre de 2006): "Irán dará acceso a los inspectores, para equipos y procesos de dos de sus instalaciones nucleares, dijo el IAEA, la agencia que dirige la agencia atómica en la ONU. Mohamed El Baradei dijo que deseaba que el ofrecimiento iraní diera paso a una serie de medidas que disiparían las sospechas sobre su programa nuclear. Según M. el Baradei, Irán accedió a dejar a los inspectores del IAEA recoger muestras del entorno de las instalaciones para llevarlas al antiguo emplazamiento militar de Lavizan. Irán también ha dicho que daría a la ONU acceso a ciertos documentos de una planta de enriquecimiento de uranio en Natanz".

Semejantes informes del IAEA ofrecen al grupo de Baker una sólida justificación para la apertura de un diálogo con Irán, y para asegurar a la opinión pública estadounidense y a los miembros del Congreso (por lo menos a los que el *lobby* no tiene agarrados por el cuello) que no se trata de hacerse de la vista gorda ante una amenaza nuclear. En contra de lo que pretenden los jefes de guerra israelíes y los propagandistas de su *lobby*, de que Irán es "una amenaza nuclear vital para la supervivencia de Israel", un informe de la IAEA publicado el 14 de noviembre y enviado al gobernador de la instancia de vigilancia, confirmó que Irán está ahora utilizando principalmente dos "cascadas" de 164 centrífugas para el enriquecimiento del uranio (*Financial Times*, 15 de noviembre de 2006, pág. 18). Esto significa que Irán todavía está muy por debajo de las 3000 centrífugas más o menos que se necesitarían para enriquecer uranio a escala industrial (*loc. cit.*). Si quisiera, Baker podría neutralizar a todo el coro proisraelí con subrayar que Irán carece obviamente del uranio enriquecido hasta el punto de convertirse en arma, que se necesitaría para fabricar una bomba. Podría señalar que, en cualquier caso, el uranio enriquecido está totalmente autorizado en el marco del tratado de no proliferación nuclear, y que la IAEA ha abierto el camino para la inspección de los proyectos nucleares iraníes.

Más aún, Baker podría puntualizar que ya hay acuerdos de cooperación tácitos entre Estados Unidos e Irán, en su común oposición a los talibanes, para la reconstrucción de Afganistán y la persecución de Al Qaeda donde sea. Además, Irán tiene acuerdos de cooperación en cuanto a los servicios de inteligencia con el régimen títere de Bagdad. Por fin, Baker podría recordar que Irán respaldó el derrocamiento estadounidense de Sadam Husein, y ¡ha reconocido el régimen títere proestadounidense!

Las gestiones diplomáticas sirias, especialmente la restauración de las relaciones con el régimen cliente de Bagdad, aportan una base positiva a Baker, quien propone entablar el diálogo con Damasco. A la vez, Irán ha tenido un encuentro con el presidente iraquí Jalal Talaban. En un momento en que este régimen cliente está perdiendo el control del país, y el ejército estadounidense está cada vez más incapacitado para confortarlo, el deseo iraní de estabilizarlo es una señal para Washington, de que desea cooperar para una línea común en los problemas iraquíes. La clara apertura de Siria hacia Estados Unidos es patente, en dirección al restablecimiento de relaciones: "Siria aceptó la fórmula de Irak y la ONU acerca de la presencia de tropas estadounidenses en Irak. En vez de exigir su

retirada inmediata, Siria acordó que deberían retirarse gradualmente cuando no se les necesite." (BBC, 25 de noviembre de 2006).

Baker tiene el respaldo del mayor aliado europeo en la Casa Blanca, el primer ministro inglés Blair, que defiende la idea de incluir a Siria e Irán en un acuerdo para estabilizar a Irak. Blair abogó por un "plan general" que incluiría un acuerdo internacional para solucionar el conflicto palestinoisraelí. En el marco de negociaciones, Israel se encuentra aislado frente al continente europeo entero y a Oriente Próximo en su negativa a negociar con Irán, Hamas y Siria.

En cuanto al conflicto palestino, Hamas está implícitamente con-



templando una solución con dos Estados, basada en el reconocimiento de las fronteras de 1967. El ofrecimiento de Hamas es una manera de evidenciar la mentira israelí según la cual Hamas es una organización terrorista que se niega a negociar en el marco de una solución con dos Estados o a reconocer a Israel. Está claro que la pelota está en manos de Baker. Ya se verá si tratará de explorar lo que ofrece la abertura ofrecida por Hamas para reducir tensiones y conflictos sustancialmente en Oriente Próximo. La mayor parte de los expertos y dirigentes de Oriente Próximo (de la variedad que no es *sioncon*) viene martillando que el camino para la paz en Bagdad pasa por Jerusalén. Lo más importante de todo es que la estrategia de Bush de "mantener el rumbo" en Irak se encuentra repudiada por el mundo entero (con la sola excepción del primer ministro israelí Olmert, único beneficiario de la guerra), hasta por sus propios generales, socios de la supuesta "coalición", pueblo estadounidense y la mayoría de los soldados combatientes en Irak. El desastre iraquí para la Casa Blanca incluso llevó a algunos propagandistas *sioncon* y arquitectos de la guerra a dar marcha atrás y atacar por oportunismo a Bush. En otras palabras, las propuestas de Baker apuntarán a un presidente aislado con una línea política totalmente desacreditada, cuyo único puñado de defensores es insignificante en la esfera económica y diplomática, pero que posee una poderosa, rica y bien colocada red de "gente de peso" disciplinada en lo que se conoce en Estados Unidos como "*lobby* judío".

Con formidables aliados en casa y un entorno internacional extremadamente favorable, uno podría pensar que las propuestas de Baker en el sentido de darle un nuevo giro a Oriente Próximo serían lo más fácil de adoptar.

Desgraciadamente, este no será el caso en absoluto. Lo que olvidan casi todos los que son favorables a Baker (comentaristas, editorialistas, reporteros de investigación con estilo propio, políticos y líderes de opinión en los medios) es lo siguiente: hay un gran elefante en medio del comedor, el *lobby* israelí o judío, y su influencia llega hasta el Congreso, el partido demócrata, los medios y otros vehículos más de los que actúan en la definición de la línea política estadounidense en Oriente Próximo.

#### El *lobby* judío frente al grupo de Baker

El *lobby* estadounidense judío, a las órdenes y al mando del Estado israelí a la vez, viene dirigiendo una campaña intensiva, a gran escala y parcialmente exitosa, de demonización de Irán y Siria, para que Estados Unidos obtenga de la ONU el voto de sanciones económicas. John Bolton, el clonado embajador en la ONU, fue el que más empujó al ataque militar sobre Irán. Para la agenda de AIPAC, una guerra contra Irán es una prioridad absoluta. Llevan tres años todos sus órganos exhortando a financiar y respaldar a los candidatos partidarios de la "solución militar" israelí al programa iraní de

enriquecimiento del uranio; véanse al respecto los comunicados de prensa de los presidentes de las mayores organizaciones judías estadounidenses, los PMAJO.

Todos los días el, publicación de los PMAJO publica justificaciones de los crímenes *Daily Alert* de guerra israelíes, de los asesinatos de civiles y teje tenues sistemas de "explicaciones" para explicar cada brutalidad. Trátese del asesinato de una familia de diez personas en la playa en junio pasado o de una familia de diez y nueve personas muertas en la cama, en Beit Hanoun, o del millón de minas antipersonales regadas en Líbano dos días antes del cese

al fuego, o del asesinato a sangre fría de la activista Rachel Corrie, ciudadana estadounidense, el *Daily Alert* justifica todo lo que haga el Estado israelí. Un ejército de ideólogos al servicio de "Primero Israel, al final Israel, siempre Israel" ("profesores invitados" de alguna institución en Washington o "especialistas de Oriente Próximo" de alguna universidad prestigiosa sacan artículos todos los días llamando a Estados Unidos a derramar más la sangre de sus soldados por un "Israel más grande", mediante una guerra contra Irán. La arrogancia de estos payasos intelectuales desafía la imaginación. Mientras nuestro país todavía está empantanado en una guerra que va perdiendo, guerra diseñada y ejecutada por sus propias tropas en el Pentágono, celebrada por el *lobby*, nos están empujando a declarar una guerra más sangrienta, más extensa, más costosa contra Irán. A pesar de sus opciones desastrosas anteriores, los sionistas supuestamente estadounidenses han armado un formidable bloque de congresistas y senadores que son incondicionales de Israel y del

punto de vista israelí sobre la política para Oriente Próximo.

Los demócratas nuevamente elegidos, los dirigentes del Congreso y los presidentes de grandes organizaciones no se atrevieron a protestar cuando el primer ministro israelí Olmert felicitó a Bush por su catastrófica guerra en Irak, su política de "estabilización" y su voluntad de poner sobre la mesa la opción militar en cuanto a Irán.

Michael Chertoff, jefe de la Seguridad interior, declara su enemistad contra todo el corpus de las leyes internacionales, el parlamento europeo y las Naciones Unidas, en gran parte porque se oponen a los ataques preventivos ilegales y militares contra los adversarios de Oriente Próximo (véase Reuters, 17 de noviembre de 2006). Los demócratas, en sintonía con el *lobby*, han apartado al congresista opuesto a la guerra John Murtha, para que no sea el representante de la mayoría en la Casa Blanca, a favor de Steny Hoyer, un congresista dócil de Maryland, atento a los consejos del *lobby*. El senador Harry Reid, nuevo dirigente de los demócratas del Senado, ya recibió su certificado de buena conducta por parte del *lobby* judío del Estado de Nevada. Se puede contar con él para ponerle límites a cualquier "diálogo" con Irán o Siria. Lo mismo vale para Nancy Pelosi, portavoz de la mayoría en la Casa Blanca, quien denuncia cualquier desacato al Estado israelí cada vez que atiende una reunión de AIPAC.

Nancy Pelosi eligió a Reva Price como consejera principal en política extranjera, para e Oriente Próximo y los "intereses judíos", con atención particular hacia los miembros convergentes del *lobby* que ofrecen contribuciones al partido demócrata. Como escribe Matthew Berger (amigo del *lobby*) en (24 de noviembre de 2006): "Los legisladores *The Congressional Quarterly* demócratas llevan sus credenciales proisraelíes... los donantes judíos que vienen a Washington para encuentros privados como éste les dan completa anuencia. Al fondo está Reva Price, la cual hace de nexo entre la comunidad judía y los legisladores demócratas, en cuanto a línea política, y su papel es de consejera de Nancy Pelosi. Ahora con la intención de Pelosi de convertirse en el próximo portavoz de la Casa Blanca, Reva Price va a poder llevar hasta el centro del poder las preocupaciones más candentes de la comunidad judía..."

Reva Price fue dirigente del ultrasionista Jewish Council for Public Affairs antes de llegar a consejera de Pelosi para las cuestiones que más importan al *lobby* en cuestiones de Oriente Próximo. Como subraya Berger, en la carrera a la elección, Reva Price "luchó duramente para contrarrestar la idea de que algunos demócratas (incluyendo a unos pocos que posiblemente se encuentren pronto dirigiendo comisiones) quieren presionar a Israel para que haga concesiones a favor de los palestinos... Para esta elección... los legisladores judíos han puesto en claro que el caucús demócrata [5] apoyaría a Israel, y que los miembros que no estuvieran de acuerdo no tendrán influencia en la política exterior". Nancy Pelosi demostró

su obediencia a la línea del *lobby* y de Reva Price cuando atacó con alevosía al antiguo presidente Carter quien critica a Israel planteando que "Carter no se expresa por el partido demócrata ni por Israel". Amy Friedkin, antiguo presidente de AIPAC y amigo de Nancy Pelosi durante más de veinticinco años, escribió: "La he oído decir muchas veces que el mayor logro del siglo XX ha sido la fundación del moderno Estado de Israel. Todo el tiempo en que estuvo en el Congreso, fue una gran amiga de la relación Estados Unidos Israel, y es una tarea principal para ella el estrechamiento de estos vínculos" (*JewishJournal.com* 30 de noviembre de 2006).

Han aparecido numerosos artículos y comentarios en el *Los Angeles Times*, *Washington Post*, *Wall Street Journal* y *ew York Times*, firmados por escritores devotos del "Primero Israel", que impugnan cualquier tentativa de Baker para modificar la política de confrontación con Irán, sin hablar de un llamado a convocar una conferencia internacional para resolver el conflicto israelí palestino.

El *lobby* tiene aliados poderosos, no solamente en el Congreso y en el partido demócrata mayoritario, sino también representantes en la rama ejecutiva, incluyendo operativos decisivos como el vicepresidente Cheney, el coordinador para la seguridad nacional de Oriente Próximo Elliot Abrams, el portavoz presidencial Joshua Bolton y el consejero de la vicepresidencia David Wurmser, así como todo un grupo de otros viejos devotos del "Primero Israel". El Congreso influenciado por los sionistas podría regar detalles sobre Gates quien estuvo involucrado en el escándalo Irán Contra, si se decide a aliarse con Baker, de la misma forma que sabotearon a Murtha sacando a relucir un chisme de unos treinta años atrás para cortar de raíz su aspiración a ser representante de la mayoría en la Casa Blanca.

### Conclusión

El grupo de Baker, a pesar de la situación internacional ventajosa y el apoyo interior muy amplio, se enfrenta con el enorme poder y la oposición del *lobby* judío, en su tentativa para abrir nuevas perspectivas en la política medio oriental de Estados Unidos. Cada detalle tendrá que pasar por el escrutinio de un ejército de *lobbyistas* decididos a favor de "Primero Israel", los miembros dóciles de los que dispone en el Congreso y en su buró director, y tendrá que encarar la hostilidad de miembros del ejecutivo, entre los cuales el propio George W. Bush, alineados junto al Estado judío. Uno de los primeros y mayores campos de batalla lo proporcionará la cuestión de una eventual cooperación de Irán y Siria para estabilizar la situación en Irak en vez de las sanciones y la confrontación militar. Lo primero que harán los partidarios del poder israelí será rechazar cualquier apertura hacia estos dos países. Volveremos a las habituales demonizaciones, fabricación de falsas citas deformadas por la traducción, regadas para impedir cualquier encuentro con el presidente iraní. Impondrán previamente una camisa de fuerza en cuanto a condiciones, que hará imposible el menor intercambio significativo y efectivo. Van a proponerle a la Casa Blanca seguir a la vez dos caminos: mantener la amenaza de sanciones económicas y militares, y buscar al mismo tiempo el acercamiento con Teherán para estabilizar el régimen cliente de Estados Unidos en Bagdad. Los sionistas y sus seguidores saben que es la manera de paralizar cualquier impulso. Irán no se va a prestar a perder su prestigio político para darle una mano a los militares estadounidenses en Irak para que después lancen sus bombas sobre las ciudades iraníes, sobre sus instalaciones nucleares, puertos, refineries y otras infraestructuras vitales. Ni siquiera los talentos diplomáticos muy pregonados de Baker valdrán para convencer a Irán de hacer concesiones estratégicas a la Casa Blanca a cambio de nada, ni siquiera un acuerdo para la seguridad o la no agresión.

El ministro de defensa británico Des Browne anunció una gran reducción de tropas, al menos la mitad, de las que están en Irak para el año 2007 (según *Al Jazeera*, 26 de noviembre de 2006). La presión sobre Baker para un calendario semejante en cuanto a las tropas estadounidenses va a ser mayor aún, pero es un tema que ya tiene a su grupo dividido (*New York Times*, 27 de noviembre 2006). Una proposición para reducir gradualmente las tropas estadounidenses en Irak recluirlas en bases militares no debería provocar oposición rígida de parte del Estado judío o sus representantes en Estados Unidos, a menos que la Casa Blanca ofrezca semejante



resistencia. Para Israel y su *lobby*, la invasión y ocupación ya han cumplido con su primera misión de destruir el Estado iraquí, fragmentando la sociedad iraquí con divisiones étnico religiosas y tribales, barriendo con un sistema republicano sólido y laico, opuesto a la limpieza étnica en Palestina. Para Israel y su *lobby*, ya es tiempo de pasar a eliminar a otros adversarios de la dominación israelí en Oriente Próximo, Irán y Siria, precisamente. Por esto es que el *lobby* está gastando más recursos y ejerciendo mayor presión en la Casa Blanca y el Congreso, en el sentido de una escalada en la confrontación con estos dos países. Y por esto es que el *lobby* ya está desatando una campaña para bloquear cualquier apertura hacia Irán que pueda llevar a alguna promesa de seguridad.

¿Acaso Baker sabrá convencer a los dirigentes iraníes y sirios de que si ayudan a Estados Unidos en Irak se les agradecerá concretamente? ¿Van a creer que si ayudan a los estadounidenses en Irak esto creará confianza en su buena voluntad en Washington, y le dará a Irán una imagen de potencia responsable en Oriente Próximo? Baker podrá decir que una cooperación fortalecerá el campo de la "buena gente realista" de Washington, debilitando a los "horribles *sioncon*", lo cual llevará a no apuntar más a la confrontación militar. Hay políticos iraníes y diplomáticos, entre las fuerzas en competencia que desean la cooperación con Estados Unidos casi a cualquier precio, pero no pueden aceptar públicamente los términos restrictivos que el *lobby* y la Casa Blanca le propongan. Es imposible un diálogo, si la Casa Blanca e Israel siguen amenazando con un ataque preventivo. Es muy improbable que el grupo de Baker se atreva a desafiar al poderoso *lobby* judío planteando la posibilidad de refrenar la postura militarista israelí o siquiera pidiendo diplomáticamente al Estado judío que no formulen a gritos un ultimátum para un asalto



aéreo contra Irán. A pesar del consenso universal (excluyendo a Israel y al *lobby* judío) según el cual el conflicto israelí palestino está en el centro de la discordia de Oriente Próximo, y el conocimiento público y privado de que el mayor factor del conflicto es el robo de tierras y la limpieza étnica que practica Israel, a pesar de que James Baker reconoció todo esto cuando era secretario de Estado en el gobierno de Bush padre, es muy poco probable que el grupo de Baker proponga la convocatoria de una conferencia internacional sobre el problema de Palestina. Sabe de antemano que esto provocará un bloque de oposición en un Congreso que está bajo control del *lobby*, y las acusaciones de antisemitismo por parte de los fanáticos "espe-

cialistas" sionistas de Oriente Próximo, de los mandarines y la IVY League, esos "universitarios con uniforme".

El Grupo de Estudio de Irak de Baker propone una vía alternativa para defender y extender el imperio estadounidense. Más específicamente, el grupo busca "estabilizar" a Irak para abrir Oriente Próximo a los inversores financieros estadounidenses y a las compañías petroleras. Esta estrategia tiene sus límites en el bloque formidable que dirige el *lobby* judío con influencia de largo alcance en los medios, el Congreso, el Senado, y los dirigentes de las comisiones, especialmente en el partido demócrata.

Mientras ni el grupo de Baker ni los "Primero Israel" representan una alternativa democrática a la construcción imperial, es importante señalar una diferencia: el *lobby* judío está actuando directamente y con total coherencia para un poder colonial extranjero, que está más allá del alcance de los votantes estadounidenses, más allá de lo que rige la constitución estadounidense, y por encima de la ley internacional. Igualmente importante, a Israel y a su *lobby* le tienen sin cuidado la muerte o las bajas entre soldados estadounidenses en Irak, como tampoco le importa el robo del dinero de los que pagan los impuestos en Estados Unidos. Esto, lo refuerza el hecho de que menos de dos por ciento de los soldados estadounidenses en Irak son judíos (principalmente inmigrantes de Europa oriental) y seguramente muy pocos de ellos están en el frente. Hay muchos más jóvenes estadounidenses judíos voluntarios para servir en las Fuerzas de Defensa Israelíes. Se sabe que los soldados enviados al combate son sobre todo gente humilde, pobres de la ciudad o el campo, cristianos, y sin familiares en el *lobby* o entre los agentes de la bolsa en Wall Street. Así no hay vínculos personales entre el *lobby* y la guerra en Irak, ni presión desde dentro del *lobby* para la menor reconsideración de sus campañas de belicosas en Oriente Próximo. En las guerras de Oriente Próximo libran batallas de gente pobre, y la guerra de un *lobby* opulento.

El grupo de Baker, por el contrario, tiene una base muy heterogénea, que incluye a algunos demócratas antiguerra, oficiales militares indignados por la manipulación del Pentágono y los sionistas, sectores de los medios, varios magnates del petróleo y financieros, y ciertos sectores entre los electores. Mientras que la administración Bush hace trizas la constitución, y socava el sistema electoral por la corrupción, todavía nos queda espacio y voz para articular nuestra oposición a la Casa Blanca y al *lobby* judío, en contraste con nuestra incapacidad para influir sobre el Estado israelí. En la misma medida en que las propuestas de Baker avancen en dirección a un acercamiento con Irán y Siria, debilita la capacidad de Israel y su *lobby* para sepultarnos en otra guerra proximoriental, por lo menos temporalmente. En la medida en que las propuestas de Baker logren imponer un calendario para la retirada de tropas estadounidenses, nos abre espacio para acelerar y ahondar el proyecto de reducción de tropas. La casi total ausencia de izquierda y "progresistas" en esta lucha por el poder que se avecina, a pesar de su peso histórico a escala mundial, se debe en gran parte a la influencia de los progresistas judíos en el movimiento antiguerra. Su negativa a reconocer el *lobby* judío como el principal obstáculo y mayor oponente a una nueva política estadounidense en Oriente Próximo es lo que anula la efectividad de cualquier protesta pública.

Un ejemplo de esto lo da el periodista de investigación Seymour Hersh, quien es una referencia constante para los progresistas. En su último artículo (*New Yorker*, 27 de noviembre de 2006), Hersh excluye cualquier mención del *lobby* judío y de su papel poderoso como la única organización importante que apoya la guerra contra Irán. En sus anteriores textos sobre la programación y la ejecución de la guerra de Irak, omitió identificar los lazos duraderos y arraigados de los jefes del Pentágono (Wolfowitz, Feith, Rubin, Perle, Shumsky, etc.) con el Estado israelí. Al omitir sistemáticamente la mención de la red del poder sionista para empujar la política estadounidense hacia una guerra con Irán, socava cualquier esfuerzo por parte de sus lectores en el movimiento pacifista para actuar contra los principales arquitectos de una guerra preventiva contra Irán. Pero además, en su artículo, Hersh retoma la propaganda fabricada por Israel y el *lobby*, sobre una amenaza nuclear inminente, sin dejar de hacer un reportaje sobre el estudio detallado hecho por la CIA que invalida estas hipótesis. En una palabra, Hersh le da legitimidad y credibilidad a la propaganda de guerra del *lobby* y de Israel, e introduce la duda acerca de los informes serios de la agencia internacional a la energía atómica (AEIA), patrocinada por

la ONU, que echa por tierra los argumentos israelíes. Es de reír el reportaje “investigativo” de Hersh, basado en “fuentes anónimas del más alto nivel” que le proporcionan información “altamente confidencial”, sobre cosas que son de todos conocidas desde varias semanas atrás o incluso meses, regadas en los sitios web, en documentos públicos y hasta en las agencias de prensa. Cualquier “dato reservado” que ofrezca Hersh y que no sea del dominio público se basa en fuentes anónimas que nunca pueden ser contrastadas y cuyo análisis siempre coincide con la tendencia personal de Hersh a condenar a los gentiles WASP y a exonerar a sus hermanos.

Por su propia culpa, el movimiento por la paz, que se niega a tomar posición y enfrentar el lobby sionista, está condenado a desempeñar el papel pasivo de espectador en la batalla de Baker contra el lobby por el control sobre la política estadounidense en Oriente Próximo. Algunos miembros de la izquierda apostarán por los dos bandos a la vez mientras otros aplaudirán a las iniciativas de Baker, pero se negarán a reconocer que ninguna de sus propuestas llevará a nada mientras no sea derrotado el poder sionista en el Congreso y en la Casa Blanca. Esperemos que ante el clamor de los pesos pesados encumbrados, se abra un espacio para un debate real a partir de abajo, que se anteponga a su debate interno sobre “la mejor manera de manejar la guerra y el imperio”, y proponga la retirada inmediata de tropas como parte de un “gran planteamiento” popular. Una verdadera paz en Oriente Próximo sólo llegará con el cierre de las bases militares extranjeras, el fin de la ocupación colonial israelí, el control público o la nacionalización de los recursos energéticos, y la separación de las iglesias todas (iglesia cristiana, sinagoga y mezquita) de la esfera estatal.

Al final, el grupo de estudios sobre Irak de Baker recomendará una permanencia militar duradera y extensa en Irak en los Estados del Golfo y en los vecinos Estados árabes. La estrategia de “reorganización” que propone Baker significa mantener setenta u ochenta mil consejeros en armas, entrenadores militares y fuerzas especiales, todos entrañablemente unidos al ejército títere iraquí hasta donde alcance nuestra visión del futuro. Las propuestas de Baker no contemplan límites temporales ni espaciales para retirada o desplazamiento, lo cual le da a la Casa Blanca libertad para “mantener el rumbo” durante dos años más, seguir con la guerra y la ocupación, aumentar el número de tropas, engañar al pueblo, causar más muertes en las tropas estadounidenses y seguir masacrando a la gente en Irak. Con semejantes propuestas, el llamado de Baker a favor de un diálogo más amplio que incluya a Irán y Siria ya ha abortado. Irán condiciona las negociaciones a un calendario de retirada de las tropas yanquis, y una política menos belicosa contra los iraníes. Siria, bajo pesada presión de la Casa Blanca, no tiene por qué aceptar una agenda basada en la presencia militar estadounidense sin límites, especialmente si incrementa el poder de fuego estadounidense en los países vecinos e ignora el control israelí sobre los Altos de Golán, tanto como sus operaciones sangrientas en el Líbano, para destruir a Hezbolá. Al final, el grupo de Baker lo que hace es estimular falsas esperanzas acerca de nuevas orientaciones, por su falta de voluntad o de capacidad para enfrentar los gritos preventivos de Bush para seguir con la guerra “sin novedad”. Un aporte de Baker al régimen de Bush, que es el nombramiento de Robert Gates como secretario de defensa, ya indica que seguirá la política de Rumsfeld, un anuente hombre “Si, Señor” de sangre azul, exactamente como lo predijeron las lumbreras del lobby judío. **VP**

#### Notas

[1] Lobby, anglicismo muy utilizado en el lenguaje político actual y que equivale en castellano a grupo de presión o grupo de cabildeo. [N. de las T.]

[2] Zioncons y Zionlibs, respectivamente en el original. El primero es la suma sionista y conservador y el segundo de sionistas y liberales, ambas palabras formadas sobre el modelo de “neocon(servadore)s”. [N. de las T.]

[3] El AIPAC (American Israel Public Affairs Committee), fundado en 1951, es el principal lobby pro Israel de Estados Unidos. [N. de las T.]

[4] *International Security Assistance Force*, Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad, es una fuerza internacional de asistencia en Afganistán dirigida por la OTAN y aprobada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en diciembre de 2001. [N. de las T.] [5] El *caucus*, es, en Estados Unidos, la reunión del comité central de un partido. [N. de las T.]

Maria Poumier y Beatriz Morales Bastos son miembros de **Rebelión**. Poumier es asimismo miembro de **Blaxcala**, la red de traductores por la diversidad lingüística. Esta traducción se puede reproducir libremente, a condición de respetar su integridad y de mencionar a sus autores y la fuente. URL de esta página: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=42724>



## ESTADOS UNIDOS

# Del prestigioso poderío al imperialismo delirante

POR EDUARDO PÉRSICO

**EN 1822, Y COMO PARTE** de su doctrina, el presidente norteamericano James Monroe reconoció a varios países de América Latina como independizados de las potencias europeas. Así y casi el mismo día, México, Chile, Brasil y Colombia fueron reconocidos como autónomos, comenzando el intercambio de embajadores y, por 1823, el mismo presidente anunció: “No intervenimos ni intervendremos en las colonias existentes de ninguna potencia europea, y en las guerras de esas potencias no tomaremos ninguna parte, ni es compatible con nuestra política de hacerlo”.

Pareciera que en esos párrafos no existía ni una sombra de las posteriores acciones que, según esa Doctrina Monroe, derivarían en la abusiva intención ‘América para los norteamericanos’, en cuanto el empuje y la modernidad de la sociedad *yanki* hacían casi insospechable la conducta de sus gobernantes. Y, quiérase o no, así las cosas recordemos que con el *New Deal* instrumentado en 1932, durante el mandato de Franklin D. Roosevelt para sacar a los Estados Unidos de la honda crisis del sistema capitalista, comenzó para el ciudadano medio norteamericano una época de bienestar y buenas expectativas que deslumbró a las masas latinoamericanas.

Durante ese período, la población estadounidense obtuvo verdaderos logros económicos que, en principio, cimentaron la certeza de estar viviendo en el más distributivo de los regímenes posibles, tanto que para los más inquietos en los avances de las seguridades sociales, en 1935 se establecieron juntas de trabajo que supervisaban el trato colectivo de los asalariados y les garantizaba el derecho de escoger las organizaciones que los representarían ante los patrones. Este cambio en las relaciones laborales cuya efectividad,

más publicitada que real poco ha sido cuestionada, resultó inusual para la mayoría de los obreros al sur del río Bravo, creando además en las clases latinoamericanas una admiración por ese país que, al fin, se convirtió en una verdadera ideología por encima de cualquier otra.

De manera fanatizada y sin reproches, para las clases medias el sistema de vida norteamericano fue el ideal irrevocable durante décadas, y culturizados por las **Selecciones del Readers Digest** con aquella concepción bucólica, entretenedora y nada conflictiva, la crítica era opacada en los destellos de una sociedad feliz, cinematográfica, sin discriminaciones de ningún tipo y donde los negros vivían en sus barrios, viajaban en los transportes públicos junto a los blancos y eran unos gigantes campeones llamados Joe Louis, velocísimos corredores, iguales a Jesse Owens o simpáticos sonreidores que hinchaban sus cachetes al tocar su



música en la trompeta lo mismo que Louis Armstrong. Porque a todos, blancos, negros, chicos y grandes pero buenos, los defendían **Súperman**, **El Llanero Solitario** y si se alejaban mucho del barrio, **Tarzán** y la mona Chita. Sin exageraciones, pocos se atrevían a criticar esa infantil versión del bienestar en libertad y para mejor, creció la idea de que al saludable proyecto interno de USA lo dañarían las ideas expansionistas de los regímenes totalitarios de Japón, Italia y Alemania; Japón había invadido Manchuria en 1931, Italia, gobernado por los fascistas, luego de agrandar sus fronteras hacia Libia en 1935 se apoderó de Etiopía, en tanto, Hitler en Alemania se había lanzado a un rearme bélico fenomenal y ocupado la Renania.

Ese panorama amenazante resultó un oportunidad política para Roosevelt, que bien aprovechó el deterioro de la situación internacional fijando como política de su gobierno no posibilitar favores a esas fuerzas beligerantes, publicitando a la vez que Estados Unidos jamás se envolvería en una guerra que no fuera de su competencia. Promesa que de ninguna manera impidió la reeducación de su industria para la nueva emergencia de conflicto, que se materializó en 1941 al trenzarse en guerra con los japoneses que los atacaran en Pearl Harbor.

Un 'ataque cobarde y sin provocación', vociferó Roosevelt, agregando para seguir siendo los buenos de la historia 'nuestra fuerza está orientada al bien futuro y contra el mal inmediato. Los norteamericanos no somos destructores, somos constructores'. Como justificación antibelicista los hechos resultaron inmejorables para el momento, y al final de la contienda, para 'evitar la continuación de la guerra' contra un enemigo ya casi inexistente como Japón, se lanzaron dos bombas atómicas sobre su territorio que casi nadie cuestionó; la seguridad de que Estados Unidos había actuado en defensa de la democracia y la libertad casi resultó irreprochable a las mayorías del mundo entero.

Más bien, la realidad dispuso que el origen y desenlace de la Segunda Guerra Mundial en 1945 coincidió con la misma explicación que daban las agencias noticiosas -por decir, Associated Press y Reuter- difusoras de una verdad que durante un par de generaciones jamás explicó racionalmente a la guerra fuera como un



conflicto intracapitalista y no un simple delirio de algunos dictadores mesiánicos y algo loquitos.

En esa etapa histórica, Estados Unidos ejerció una verdadera hegemonía basada en su prestigio democrático y al terminar la Segunda Guerra Mundial, desde 1945 a 1970, logró cuanto quería en tiempo y espacio; con sus agigantados antecedentes políticamente liberales dominó a las Naciones Unidas como una oficina de servicio exterior, contuvo a la Unión Soviética en los límites de 1945, con el accionar de sus agencias de inteligencia echó a todo gobierno inamistoso y hasta se adelantó una jugada al asesinar al líder colombiano Jorge Eliecer Gaitán en 1948. Intervino en Irán en 1953 para exhibir las glorias medievales del Reza Pahlevi, delegó a un tal Castillo Armas quien desde el mismo territorio yanqui, invadió Guatemala en 1954 para liquidar al gobierno popular de Jacobo Arbenz.

A sus soldados les sobraron pertrechos para tomar el Líbano en 1956 y la República Dominicana en 1965, mordiendo cierta bronca por el leve contratiempo que le ocasionó hasta hoy el pueblo cubano, principalmente a los habitantes de Miami. Además y porque su ventaja económica y militar se lo permitía, con Europa Occidental y Japón diseñó una imbatible triada de poder, esa especie de alianza natural que

aunque últimamente viene rengueando bastante, eso será parte de otra historia... Después, en 1973, perdió la Guerra de Vietnam, el Irán de Khomeini lo despreció en 1980 y como si hubieran olvidado la historia, hoy se exponen en la misma región a otro papelón parecido al de Ronald Reagan, cuando en 1982 ordenó el raje de los marines del Líbano dos días después de jurar que jamás lo haría.

Es que por entonces ya el guapo del barrio perdía prestigio, y aunque pese a que en Irak y la resistencia de Hezbolá en el Líbano no se la hicieron demasiado fácil a ellos ni a sus aliados de Israel, la fuerza de los belicistas norteamericanos no está acabada ni mucho menos. Es sí, pareciera que el imperio **yanqui** obtuvo todo cuanto quería y por última vez cuando en 1973 ordenó al militar chileno Pinochet asesinar al presidente socialista Salvador Allende, y más tarde al prohijar el golpe militar en la Argentina de 1976; tarea conjunta que hicieron con la servicial dirigencia nativa de turno entre los argentinos, aplicando a sangre el más crudo proyecto neoliberal soñado por Milton Friedman, desaparecido en estos días.

Acaso, y sin entusiasmo ingenuo, ahora se vislumbra una nueva instancia en el planeta. No hablaremos de una catastrófica decadencia imperial, precisamente, sino de un repliegue forzado por la realidad más crítica y dinámica. Las últimas resonancias electorales de América Latina, -el triunfo de Lula en Brasil, del candidato no proyanki Rafael Correa en Ecuador, y la reelección de Chávez en Venezuela con más la pérdida de las representaciones parlamentarias del gobierno de George Bush en Estados Unidos, obligarían a reconsiderar la ubicación de los actores en el nuevo escenario, algo impensable hace una década. Las fantasías diseñadas y exhibidas por los mecanismos propagandísticos del Poder con mayúscula, cada día suman menos partidarios y eso es numéricamente cierto.

Quizá existan novedosas causas y efectos no estimadas hasta ahora, como podrían ser las actitudes menos dóciles de los musulmanes, por ejemplo, aunque como en cualquier reacomodo táctico los acuerdos para fijar los tiempos y condiciones en hacerlo no son automáticos; y más aún cuando peligran negocios ciertos y negociados ilícitos de magnitudes tan increíbles que sin adentrarnos mucho en la imaginación, y por razones poco entendibles para los humanos en general, cada tanto una banda de forajidos cómplices se organizan alguna guerra para seguir funcionando. Hoy la realidad contradice algunos designios de los poderosos, sin duda, pero los intereses económicos y estratégicos de este precipitado imperio contra natura son tan diversos, que aunque exista ya la certeza de que las aspiraciones de seguir dictando las costumbres y hábitos ajenos tienen menos espacio que hace veinte años, la tarea de salvar todos los muebles en el inevitable incendio lo harán con la mejor disciplina posible.

Si mientras tanto y aunque las guerras no existieran, la constante masacre de la humanidad ellos la siguen produciendo, silenciosamente, con las desigualdades y el implacable hambre que generan. **VP**

Tomado de Angenpress Imfo.



# La muerte del tirano

POR MARCOS ROITMAN ROSENMAN\*

**UN SABOR AGRIDULCE** queda por encima de la muerte del tirano. No será la justicia quien dicte sentencia frente a uno de los personajes que menos ha merecido el cargo de general en jefe de las fuerzas armadas chilenas y de presidente constitucional gracias a los acuerdos de la transición.

**S**I HACEMOS MEMORIA, su fama no es propia, sino ajena. Fue bajo un discurso anticomunista y de fe católica, en medio de la *guerra fría*, cuando logro concitar en su entorno a miles de bienintencionados e ingenuos cuyas mentes seguían pies juntillas los eslóganes de la propaganda de la derecha política. Muchos de ellos, gobernando Salvador Allende, se unieron a la cruzada de creer que el marxismo era una doctrina comeniños cuyo objetivo era convertir el país en provincia de la Unión Soviética. Ante semejante futuro, creían necesaria una respuesta.

El prototipo de golpe de Estado se generalizó tras el triunfo de la revolución cubana. Valga como ejemplo, la publicidad electoral que me tocó vivir siendo niño durante la campaña presidencial de Eduardo Frei Montalva en 1964 y que guardo en el recuerdo. Se trata de un montaje publicitario. La mentira en política no es nueva: un cartel, donde guerrilleros fusilan a un sacerdote en cucullas con una frase sobrepuesta: ¡Chileno, esto ocurre en Cuba, no permitas que suceda en Chile! Tenía nueve años y cuando llegue a casa mi imaginación ya había construido un mundo en Cuba y en Chile. Desde luego no quería otra Cuba. Mi padre, viejo republicano español, escuchó y deshizo el entuerto. Pero el cebo era para haber mordido y tragado todo el anzuelo.

Seis años más tarde, durante el gobierno de la Unidad Popular, comprendí la eficacia de tal mentira. Había calado hasta los huesos en la sociedad chilena. Y además mostraba el camino a seguir en caso de triunfo de los rojos: el alzamiento nacional y el golpe de Estado. La España de progreso del general Francisco Franco daba luz. Caudillo por la gracia de Dios. Esos argumentos se escucharán en Chile durante tres años (1970-1973), obteniendo carta de ciudadanía y verosimilitud, se transforman en opción política. Estaban en boca de mucha gente que lentamente se decantó por la desestabilización. Fue el método para sabotear al gobierno y más tarde justificar el golpe militar, con el apoyo de Estados Unidos. Nixon y Kissinger fueron los interlocutores para los socios criollos, la democracia cristiana, el Partido Nacional y



Pinochet: Jefe del gorilato asesino.

sectores de las fuerzas armadas. Entre ellos buscaron los mecanismos para destruir la ciudadanía republicana y la vía chilena al socialismo.

Tal vez un tercio de la población creyó que Chile sufría el cáncer del comunismo, la injerencia cubana y de un plan destinado

a matar a los chilenos contrarios a la Unidad Popular que pasó a llamarse Z. Ante tan negro futuro, faltaba encontrar en las fuerzas armadas los iluminados, los redentores de la patria. La trama civil del golpe se urde sobre bases concretas. Son Patricio Aylwin, Zaldívar, Frei, entre otros, junto a dirigentes del Partido Nacional quienes ponen en contacto a militares por medio de reuniones privadas en sus casas. Los convites de asados, parrilladas y cumpleaños son la excusa. Así se reconocen y organizan el complot: acabar con el gobierno de la Unidad Popular. No existía un nombre. Era indiferente el personaje. La construcción de la identidad de Pinochet es *a posteriori*. Su protagonismo le obligará a eliminar a sus iguales. Destruir toda prueba que descubra su relato. Por ese motivo asesina a dos generales, Oscar Bonilla y Augusto Lutz, este último jefe de los servicios de inteligencia el 11 de septiembre. Verdaderos artífices de la trama pre golpe. El simplemente sintetiza una opción. Más tarde acabará destituyendo al general Leigh de la junta militar y ejerciendo él mismo como presidente de la junta militar.

Este personaje oscuro, sin ideas propias ni principios éticos, con deseos de grandeza, termina aislado como Hitler en el búnker familiar, presa de sus delirios y vitoreado por unos cuantos cientos de fanáticos. No serán muchos los que sientan su muerte. Los otros, los compañeros de viaje en 1973, los más representativos, los anticomunistas de *guerra fría* y de los sectores medios lo tildan corrupto y de haberse lucrado durante su mandato. Ser un traidor a sus ideales. Ese tercio de chilenos, que lo apoyaron, lo vitorearon, lo tiran a la cuneta. Ese es el peor castigo al cual Pinochet se enfrentó en vida. Saberse al mismo tiempo instrumento de otros para destruir el orden democrático y no poder terminar como héroe ni siquiera para una derecha que lo desconoce e incluso lo escupe. El general ya atisba su futuro una vez muerto. No habrá funeral de Estado y pasará a la historia en los libros de texto como asesino, responsable de crímenes de lesa humanidad.

Tal vez debería haber sido juzgado y condenado. De esa manera se haría justicia. Pero la estatura de la magistratura y la elite política chilena no estuvo a la altura de sus víctimas y detenidos-desaparecidos, a quienes sigue perteneciendo la dignidad de la lucha por la democracia. Pero vale la pena señalar que con la muerte de Pinochet sigue abierto el juicio por crímenes de lesa humanidad, ya que las responsabilidades de ministros, asesores y funcionarios políticos civiles que participaron en su gobierno los hace cómplices y los compromete directamente con la violación de los derechos humanos. La justicia internacional seguirá sin archivar la causa.

Por último, no podemos olvidar la escasa talla intelectual del finado. Ambición de poder, amor al dinero, el lujo, el derroche y la ostentación. Cualidades que reflejan cobardía y corrupción de carácter que destruyen el mito de heroicidad y patriotismo que con tanto esmero se dedicó a construir para justificar la infamia del 11 de septiembre de 1973.

Sin embargo, el descubrimiento de sus cuentas secretas y sus múltiples actos de corrupción demuestran que rompió con la dignidad de militar y el deber de soldado. Era un ejecutor de la doctrina del enemigo interno y un creyente de tres dogmas: la familia, Dios y anticomunismo. Su trabajo consistió en aniquilar el proyecto cultural, la condición humana y la vida, por tanto, en mandar a matar y asesinar.

Si su muerte concita un solo día de duelo o las fuerzas armadas lo entierran con honores militares constituirá un oprobio para las víctimas de la tiranía, un desprecio a las instituciones y una señal de que la democracia no funciona en Chile. **VP**

\*Tomado de La Jornada.

## SE OPONEN A RENDIRLE FUNERAL DE ESTADO

### Ni duelo nacional ni honores de ex presidente a Pinochet

POR HUGO GUZMAN R.

**S**ANTIAGO. ALREDEDOR DE las cuatro de la tarde del pasado domingo el comandante en jefe del ejército de Chile, Oscar Izurieta, llegó a la residencia de la presidenta Michelle Bachelet, en una tarde soleada y cálida en la capital chilena. Allí, junto a la jefa del Ejecutivo, aguardaban su vocero y el ministro del Interior.

El jefe militar arribó para conocer las decisiones que ya había tomado la mandataria, una vez conocida la muerte de Augusto Pinochet dos horas antes.

Bachelet le indicó a Izurieta que, finalmente, no habría honores de ex presidente al dictador. Tampoco habría duelo nacional y, en definitiva, ella no implementaría ninguna medida considerada en el protocolo del Estado chileno por la muerte del Pinochet. Ni las fuerzas



Carne de presidio.

armadas ni el cuerpo de carabineros tendrían por qué realizar ceremonias o tomar medidas protocolarias o especiales por el fallecimiento del antiguo general.

De esa manera categórica, la presidenta Bachelet cerró toda posibilidad de que el gobierno tenga algún gesto o alguna participación en torno de lo que serán las exequias del ex dictador.

Ya en campaña el año pasado, Michelle Bachelet había dicho que "violentaba la conciencia" de los chilenos siquiera pensar en rendir honores de Estado y de ex presidente a quien condujo el cruento golpe de Estado de 1973 que puso fin al gobierno popular de Salvador Allende y produjo más de cuatro mil ejecutados y desaparecidos políticos. **VP**



# Las Nuevas Cartas de Relación

## (Desde lo que fue la Nueva España)

Y ES QUE, HABEIS NACIDO PARA PERDER... LO SIENTO.

POR HERNÁN CORTÉS (\*)  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

Queridos vasallos:

¡Vamos *joder*, que algún día dejéis de ser *gilipollas*, es mi más ferviente deseo!... ¡Vive Dios!

De cómo Dios hizo mal el Edén. Porqué la *Malinche* era buena *secre*. De cómo los indios hicieron la *conquista* mientras nosotros descansábamos. Porqué existen los complejos.

El pecado de la bondad. Vera historia de unas patas de águila al horno.

Una corbata demasiado apretada y un *tlatoani* menos.

El destino final de la *díscola Tekuichpo*.

Vasallos queridos dejadme empezar con una fábula:

“Una vez, he aquí que, estando inspirado el *Creador*, inventó un país maravilloso en el cual existían todas las riquezas, todas las posibilidades... luego engolosinado con lo que había hecho tan bien y bonito, el tal *Creador* se tomó unos *ajenjos* de más y puso poca atención en lo que seguía *as usual*...

Así pues entre la borrachera y la subsiguiente cruda atroz, llenó el “jardín del Edén” con... *mexicanos*, ¿o sería más correcto decir: *mexinacos?*, los cuales –por supuesto– habían sido diseñados ex profeso para infestar bastiones enemigos, eran un arma secreta.”

Con lo cual quedó demostrado que la *Deidad* tiene una enorme propensión a beber y luego meter la pata, pues a tiro por viaje riega algo...

Cuentan por ahí las malas lenguas que fue el mismo incompetente quien creó a *Fox* (la *zorra cola meada*) y luego, como para sublimar sus actos fallidos, inventó: a *Fecal*. ¡Preparaos para un sexenio de mierda!

O sea amados vasallos míos, el *Creador* os odia, más que a mí los maridos a los que hice cornudos. Todo esto apunta hacia un *¡compló!*

Pero así es *ese*, le complace echarle luego a otros la culpa de sus *regadas*, lo cual trae a colación mi propia historia, a saber:

Os juro vasallos míos, que nosotros llegamos desde la *Madre Patria*: la España *cañí*... con todas las intenciones de salvaros. ¿Entonces en qué os fallamos?

Porque, independientemente de la mitología ¿porqué sois tan ineptos? ¿Acaso nos echareis la culpa a nosotros?

Como os quiero entrañablemente, hijos míos, yo no os echaré *culpas*... más bien debo culparme a mí mismo y a mis subalternos. No por haberos conquistado, no... eso estuvo muy bien, sino por haber incurrido en el error de la *bondad* con vosotros *gilipollas*, además si os fijáis, lo de la conquista, no lo hice tanto yo e mis hombres, sino vuestros compatriotas *tlaxcaltecas* y *anexos*, que no os querían ni tantito.

Entretanto, Doña Marina y yo, nos solazábamos en la meticolosa creación de nuestro primogénito Martín, o sea *folábamos* muy a gusto e mientras os matabais, nos poníamos las bases para los futuros habitantes *desta Nova Hispania*.

Fue muy divertido ¡por Santiago! Y es que la Doña Marina era muy buena y estaba además *muy buena*; ella sí que *sabía como hacerlo*. Fue una lástima (para vosotros) que le hayáis hecho tantas perradas cuando era muy joven (apenas de 10 añitos): como convertirla en esclava de unos *tabasqueños* donde la usaron como *pelleja* de lujo, no, no estuvo nada bien, pobre mujer y como comprenderéis *eso* la cabreó bastante. Vaya pues por eso, entre otras cosas, amén de *no ser mexica*, no os quería... ni modo para vosotros; mejor para mí.

Pero de que en esos días negros de su infancia aprendió a *folar*

como se debe, que ni que...

Además de eso, ¡hala! ella era *muy buena con la lengua*: maya, náhuatl, castellano. Se volvió políglota enseguida y era una excelente secretaria ejecutiva. Por eso tan pronto sometimos a la *india* le puse casa en Coyoacán.

Así podía ir a verla seguido, aunque ya rondara por aquí la mala pécora de mi esposa llegada de Cuba: *joder!*, por eso tuve que hacerme auto viudo a la brevedad, aunque eso, *joder!*, es otra historia.

Pero nos estamos desviando... les decía que: ¡culpable soy yo!, debí seguir el ejemplo inglés y holandés y exterminar a la *india*, de esa manera los actuales ya no sufrirían complejos de inferioridad y los mexicanos de hoy día serían criollos y mestizos, bien nacidos y muy contentos en vez de una bola de resentidos que aún están enojados por lo ocurrido tanto tiempo ha.

Pues resulta que por aquellas cosas de la soledad, nació el mestizaje (es que además las indias estaban *buenérrimas* y *folaban* riquísimo y sin complejos), pero muchos de los chavales que luego vinieron al mundo quedaron muy dañados por los cuentos esos de que sus papás, o sea, nosotros los españoles éramos *muy malos*, cuentos divulgados sin excepción por gente mal intencionada.

A mí ridículamente me acusaban hasta de haberle quemado

cer *chorrote*, porque el *oto* era muy bruto-- le cayó, en vez de en la oreja, sobre la uña enterrada del pie izquierdo: *en el mismísimo uñero*... dio tal alarido, que el *oto* se asustó y el muy bruto –como ya dijimos era-- le dejó caer *todo* el plomo encima a las *dos patas del señor licenciado águila que ataca*, fue feo.

Lo demás es historia...

Pero así como os lo cuento fue el asunto, os lo juro por las Santas *Eufrosina* y *Cunnilingua*.

Luego, para no perder la costumbre me culparon injustamente a mí... junto con el cirujano pedicurista Pedro Alderete, quien en muy buena onda, trató de quitarle el plomo ya frío al *Cuau*, con un sistema gallego: fundiéndolo otra vez.

Luego de un lapso largo y mucho avivar el fuego, el plomo efectivamente se hizo líquido otra vez, desgraciadamente para entonces, las pobres patas del *Cuau* habían quedado hechas una lástima...

Con lo cual se armó un *folón* tal que aún perdura y para que os lo cuento.

Parece que el tal Alderete era natural del pueblo de Lepe.

Poco tiempo después, a fin de aclarar algunos problemillas de Hacienda con el teniente Olid, pedí al Lic. Cuauhtémoc que me acompañara a un viaje a las Hibuera, camino hacia allá, él tuvo un lamentable accidente al estar ajustándose el nudo de la corbata y fatalmente se estranguló...

Se habló de *auto suicidio* y con la inveterada costumbre de estas latitudes, me culparon a mí por lo ocurrido inventando que lo mandé ahorcar; en realidad el único testigo del percance fue la ya citada Doña *Tekuichpo*, quien a partir de entonces se convirtió en una inconsolable viuda.

El asunto fue un lamentable accidente que nos privó a todos de la inspirada presencia del licenciado...

De cualquier manera y para consolar a la viudilla de 15 años, se la entregué en matrimonio al bachiller Don Joaquín Alcántara y de la Madrid... quien la desposó y llevó al tálamo de inmediato.

Desafortunadamente Don Joaquín falleció al poco tiempo, al parecer sofocado por su propio edredón... con cierto fastidio entregué a la nuevamente viuda al Capitán Don Sebastián de Cogollado y Rico, quien la desposó y llevó al tálamo, etc., para fastidio de todos, Don *Sebas* tuvo poco después un desafortunado accidente al caer de espaldas sobre su propia daga, mientras se tomaba unas copitas en su casa, en única compañía de su esposa...

Un tanto harto por estos contratiempos arreglé el viaje de Doña *Tekuichpo* hacia la *Madre Patria* donde en breve contrajo nupcias con un notable de la corte de nombre Aquiles Vergara Enciillas, quien infortunadamente un año después también falleció de una congestión... por comer hongos fuera de temporada.

Asuntos de gobierno me distrajeran, pero supe que la señora viuda de Cuauhtémoc, Cogollado y Vergara volvió a casarse en repetidas ocasiones aunque sus siguientes maridos nunca vivieron mucho, todos murieron prematuramente...

Al parecer Doña *Tekuichpo* era perseguida por la mala suerte conyugal. Y, ¡tan buena que ella era! Por lo pronto, amados vasallos, os dejo por ahora.

Más adelante espero contaros más cosillas de la *Vera Historia*. Quedad pues con la *Virgen de la Macarena*... VP

(\*) Don Hernán Cortés, LAE, Bachiller de la Real Academia de la Lengua, es más conocido por su mote *El Conquistador*, y debe su imperecedera fama a su brillante carrera militar así como a sus libros de viajes y viejas: *Cartas de Relación* y *Archivos de las Indias*. En versión remitida por su secretario escribiente Héctor Chavarría.



las patas al Señor Lic. *Cuauhtémoc*: ¡nada más falso! Lo que pasó fue otra cosa, ahí les va: resultó ser que el ex *tlatoani* fue víctima de un *compló* todo por un asunto de faldas, o más bien de *huipiles*, como se verá...

Su vieja –la del *Cuau*–, *Tekuichpo* (*Copo de Algodón*, que por cierto tenía unas tetas y culo de campeonato), andaba jugando al escondite con su guardaespaldas *otomí* por más señas (al parecer toda una bestia, pero dicen que muy bien dotado, como se vio en la autopsia luego de que falleciera cayendo de un farallón, al que su ama le pidió que se asomara), al cual –por supuesto antes de caer por el farallón–, al parecer encomendó que “arreglara” al ex soberano para así tener campo libre para los juegos del *petate su-tra*, *hamaca su-tra* y otros *sutras*...

El *oto* ideó una manera ingeniosa de aniquilar al *Cuau* –seguramente propuesta por su ama pues él era muy bruto: vertiéndole plomo fundido por la oreja cuando estuviera dormido, de manera que no quedaran huellas y así pareciera muerte natural...

Pero la noche elegida, el *Cuau* tuvo la ocurrencia de acostarse al revés, motivo por el cual el *chorrito* de plomo derretido –al pare-

# PRI 2012 ¿lo mismo que 2000 y 2006?

POR CARLOS RAMÍREZ

**L**UEGO DE DARLE MUCHAS vueltas, las élites priistas han llegado a la conclusión de que carecen de cuadros de relevo y que las disputas internas que los llevaron a la derrota en el 2000 y en el 2006 van a repetirse en el 2012.

Asimismo, en evaluaciones que no han salido a la circulación se establece que el PRI tiene el gran problema de la disputa entre grupos: si uno no llega, tampoco debe llegar otro. Y al final de cuentas, el PRI ha comenzado a padecer el mismo problema del PRD: ya no se trata de grupos o corrientes, sino de verdaderas tribus de poder.

Desaparecida la figura del presidente de la república como el jefe máximo del PRI, el tricolor no ha sabido establecer nuevas reglas para acceder a la dirección nacional ni para definir sin problemas ni fracturas la candidatura presidencial. Las crisis sucesivas en la nominación del candidato comenzaron en 1976 y tronaron definitivamente en el 2000.

En este contexto, una iniciativa podría comenzar a definirse en el interior del partido. Se trata de la posibilidad de establecer un mecanismo propio de los sistemas parlamentarios: que el dirigente nacional del partido sea simultáneamente el candidato presidencial. Con ello se evitarían sorpresas y el tricolor tendría suficiente tiempo para construir un consenso interno alrededor de su dirigente.

En algunos análisis priistas audaces se toma en cuenta una situación bastante adversa: los ciclos de la dirigencia nacional operan en contra de la posibilidad de unir al partido. El próximo presidente del CEN comenzará en marzo del 2007 y terminará su periodo cuatro años después, sin posibilidad de reelección. Sin embargo, la candidatura presidencial priista entraría en su recta final hacia finales de ese año 2011. Por tanto, una nueva dirección nacional se haría cargo del proceso interno de selección. Y lo haría desde una posición de debilidad.

En este contexto, varios grupos priistas preparan iniciativas para modificar los calendarios de la dirección nacional para evitar las novatadas. Al final de cuentas, el PRI ha comenzado a analizar la posibilidad de que las elecciones presidenciales del 2012 sean las últimas luego de su desplome electoral a tercera fuerza política nacional con la candidatura perdedora de Roberto Madrazo.

En esos grupos priistas que evalúan las posibilidades concretas del partido se parte de dos percepciones muy claras: Felipe Calderón operará un gobierno para favorecer al candidato panista a la presidencia en el 2012 y el PRD se va a fracturar de nueva cuenta por la disputa por la próxima candidatura presidencial. Por tanto, el PRI enfrentaría probablemente su última oportunidad para posicionarse de un mejor espacio político y electoral.

Por lo pronto, la dirección nacional del PRI que asumirá el poder partidista en marzo del 2007 tendrá la difícil tarea de las elecciones legislativas federales del 2009. Las locuras del PRD para impedir la toma de posesión constitucional de Felipe Calderón y el papel rejejo del PRI en realidad fortalecieron al PAN. De ahí la perspectiva de que el PAN pueda capitalizar políticamente los errores de este año de la oposición y avance hacia una mayoría absoluta en la Cámara de Diputados.

Lo malo para el PRI es que las candidaturas más visibles son ajenas a la realidad. Beatriz Paredes y Enrique Jackson representan el pasado priista que ha sido arrasado en las urnas, en tanto que Javier Oliva es la intervención de Roberto Madrazo y sus estilos excluyentes.

Y podría colarse Sergio Martínez Chavarría, uno de los artífices de la derrota de Madrazo por las corruptelas en el manejo de la prensa en la campaña presidencial y también por su falta de representatividad política y la mano de Madrazo moviendo la cuna. **VP**

**DE VENTA**

en Sanborn's y  
La Torre de Papel



**¡Exíjalo a su voceador!**

## Horizontales

4. El general Felipe Ángeles se describía a sí mismo como "un..."
8. Antecedente del "Hoy no Circula", "Un día sin..."
10. José Mario Molina... Premio Nobel de Química mexicano.
12. Hijos de Marta Sahagún. Los...
16. El Escudo Nacional muestra ramas de laurel y de...
18. El anterior cargo de J. Rafael Elvira Quesada fue en la...
19. En su primer mensaje presidencial, Calderón dijo que se debe poner punto final a los...
22. Le tocó el IMSS a Juan Molinar...
24. Sindicato de la UNAM, junto con el STUNAM...
26. Maximiliano quiso bautizar al Castillo de Chapultepec como...
27. Como comandante supremo de las fuerzas armadas, el presidente de la república es el único que tiene cinco...
30. En 1980, en el Palacio de Minería, se llevó a cabo la primera Feria Internacional del...
32. Emigrantes, mojados, espaldas mojadas, trabajadores ilegales o...
35. Antiguamente, San Lázaro fue una estación...
36. Se le llegó a conocer despectivamente como "El Atila del Sur"...
37. Periodo presidencial mexicano.
38. Corriente derechista surgida en tiempos de Cárdenas.
39. Nueva titular de la SRE. Patricia Espinosa...
40. Coordinador de asesores de Calderón. Dionisio Pérez-Jacome...
41. Fundador de Mérida en 1524. Francisco de ...

## Verticales

1. Realidad virtual del foxiatio...
2. CENAPRED, Centro Nacional para la Prevención de...
3. Carta Magna o ... Política.
4. Segundo apellido de Eduardo Medina-Mora...
5. Lanzó como candidato presidencial a Cándido Aguilar en 1952. Partido...
6. ... Guevara Niebla. Líder en el movimiento estudiantil del 68.
7. Desaparecido jurista, Ignacio Burgoa...
9. Guillermo Galván Galván, nuevo secretario de la...
11. En 1992 se inauguró el museo universitario de ciencias llamado...
13. La residencia oficial de Los Pinos se construyó en los terrenos del rancho "La..."
14. El 27 de septiembre de 1960 el presidente López Mateos nacionalizó la industria...
15. Coordinadora de imagen del presidente Calderón. Alejandra Sota...
17. En 1994 Cecilia Soto fue lanzada como candidata Presidencial por el Partido del...
20. El Plan de la Noria pretendía desconocer como presidente a...
21. Presidente francés que visitó la UNAM en 1963. Charles de...
23. En 1961 asumió la rectoría de la UNAM Ignacio...
25. Ratificado en NAFINSA, Mario...
28. Autor del primer Himno Nacional (1821), José...
29. Interpretó por primera vez el Himno Nacional, la soprano Claudia...
31. Nuevo titular del INFONAVIT, Juan Manuel...
33. En 1973 entró como rector de la UNAM Guillermo...
34. ... Barros Sierra. Sustituyó a Ignacio Chávez en la rectoría de la UNAM.



# El presupuesto 2007

POR HUMBERTO HERNÁNDEZ HADDAD  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

**1.- EL RUIDO POLÍTICO** post-electoral está desviando la atención del país sobre los asuntos realmente importantes. Por ejemplo, el desempeño responsable del Poder Legislativo federal será determinante para definir el rumbo económico del país. Quienes piensan que el pasado 1 de diciembre se libró la batalla más importante de la actual sexagésima legislatura del Congreso de la Unión, se equivocan. El reto más importante que tienen para este año los legisladores federales es decidir el presupuesto del 2007.

**2.- LLAMAN MUCHO LA ATENCIÓN** los recortes presupuestales que el Ejecutivo Federal le propone al Congreso en varias secretarías. En el proyecto presupuestal anunciado se le disminuyen recursos federales a las Secretarías de: Energía -62.4 por ciento; Comunicaciones y Transportes -41.8 por ciento; Función Pública -22.3 por ciento; SEMARNAT -21 por ciento; Turismo -9.6 por ciento; Reforma Agraria -8.3 por ciento; Economía -7.8 por ciento; Relaciones Exteriores -6.9 por ciento; Trabajo -6.4 por ciento; Desarrollo Social -5.9 por ciento; SAGARPA -4.1 por ciento; Educación Pública -3.4 por ciento, entre otros.

**3.- ¿Y ANTE ESAS REDUCCIONES** presupuestales, quiénes sí recibirán aumentos? Los ganadores en materia de gasto programable dentro del proyecto de presupuesto federal 2007, son: Seguridad Pública +54.8 por ciento; Salud +24.4 por ciento; Defensa Nacional +16.1 por ciento; Marina +13.9 por ciento; y el CONACYT +1.7 por ciento. Estos porcentajes de disminución o de aumento están expresados en relación con el gasto estimado que ejercerán este año los ramos administrativos que aquí se mencionan.

**4.- EL POSIBLE RECORTE** de apoyos federales a los estados es un asunto que debe examinarse con cuidado y un sano criterio federalista. De aprobarse por el Congreso de la Unión esa medida económica, impactaría los programas de desarrollo social y obras públicas de varios estados de la República que son especialmente vulnerables ante las variaciones del presupuesto federal.

**5.- POR EJEMPLO, PARA ESTADOS** como Tabasco, esta es una mala noticia porque el anunciado recorte de apoyos federales podría limitar seriamente el impulso económico de la entidad. La economía tabasqueña registra, según cifras del Banco de México, una expulsión de trabajadores migratorios de



El Presidente Calderón, con su nuevo secretario de Hacienda, Agustín Carsten.

aproximadamente 50 mil tabasqueños que radican en los Estados Unidos.

**6.- SIENDO COMO ES TABASCO**, el primer productor nacional de gas natural y el segundo lugar en producción de petróleo, lo que lo convierte en un estado emblemático de las exportaciones petroleras mexicanas, ¿a cuánto ascienden las remesas de dinero de los trabajadores migratorios tabasqueños? Diversos centros de investigación económica las tienen calculadas en alrededor de 700 millones de pesos el año pasado y van en aumento. Esas remesas para todo el país se calcula que llegarán en diciembre de este año a 25 mil millones de dólares, y también van en ascenso.

**7.- EL PROYECTO DE PRESUPUESTO** federal 2007 propone canalizar recursos para el abatimiento a la pobreza por un monto de 147 mil millones de pesos que significan un aumento de casi 4 por ciento a lo ejercido durante este año. Solamente el Programa Oportunidades tendrá un crecimiento del 6 por ciento, con una asignación de 36 mil millones de pesos.

**8.- EL VIEJO DILEMA PRESUPUESTAL** de los recursos escasos, volverá a estar presente en los debates presupuestales del Congreso: ¿Cuál prioridad va primero, el trabajo para el padre o la educación para los hijos? Resolver ambos retos es la clave para el desarrollo de México.

**7.- ¿Y LAS VARIACIONES** de la economía internacional que podrían tener repercusiones en la economía mexicana? De todos los posibles escenarios económicos

destacan dos: la evolución que tengan el precio internacional del petróleo y el dólar estadounidense. Para los estrategias de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público es fundamental tener presente que el futuro del

dólar es el mayor factor de riesgo para la estabilidad económica de nuestro país.

**8.- PERO, ¿POR QUÉ EL FUTURO** de la divisa monetaria de nuestro principal socio comercial y financiero, se habría convertido en un factor de riesgo para nosotros? Eso es así, no solamente para México, sino para la mayoría de los bancos centrales de todo el mundo, porque casi el 66 por ciento de sus reservas internacionales se encuentran en dólares de los Estados Unidos de Norteamérica.

**9.- UN EXPERTO EN FINANZAS** internacionales lo explica así: "El 66 por ciento de las reservas internacionales de los bancos centrales están en dólares de los Estados Unidos. Al ocurrir el colapso de la Unión Soviética, nadie colocaba sus reservas en rublos, por ello no tuvo repercusión mundial, además que no era ni el 2 por ciento del Producto Interno Bruto mundial, mientras que Estados Unidos es un 30 por ciento."

**10.- AL TERMINAR ESTE AÑO**, el Banco de México alcanzará a tener 70 mil millones de dólares en reservas. Esa reserva es importante pero no es suficiente para que la marcha del país no se altere en caso de una turbulencia de los mercados petroleros o financieros internacionales. La clave del presupuesto mexicano está en armonizar el desarrollo hacia el interior de la República, con más sentido federalista. **VP**

**VOCES DEL PERIODISTA**  
¡Pluralidad con sentido!



**CELESTE SÁENZ DE MIERA**  
Un programa plural de crítica, investigación y análisis de fondo.

De domingo a viernes a las cinco de la tarde  
y sábados a las cuatro de la tarde

Porque a ti te interesa y tienes mucho que decir  
Tel. 5518 3295 ó 5518 1267  
01800-581 8268 abcradio.com.mx



**XEABC 760 AM**  
...COMUNICACIÓN CON SENTIDO!  
Centro de Información Nacional Estudios Tepeyac

# Medios silencian a AMLO: Calderón es su muñeco

POR PEDRO ECHEVERRÍA V.  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

**1. ANDRÉS MANUEL** López Obrador (AMLO) recorre por tercera o cuarta vez el país y sólo se enteran los que personalmente lo escuchan en sus mítines. Desde el 2 de julio, cuando radicalizó su lucha contra el fraude electoral instrumentado por el gobierno de Fox y los empresarios, Televisa, TV Azteca y Radio Fórmula le cerraron totalmente sus puertas. ¿Desaparecerá como Marcos?

Por el contrario, Felipe Calderón (*Fecal*) -además de reiniciar el pago multimillonario de spots en la radio y TV- obliga a la publicación, en todos los medios, de sus actividades presidenciales. Ello da la impresión, que parece confirmarse, de que AMLO pierde fuerza y que *Fecal* se consolida. Con razón se ha dicho siempre, en el caso de los políticos, que, "si no apareces en los medios, no existes".

**2. SI LÓPEZ OBRADOR** quiere seguir representando una verdadera oposición, tiene que fortalecer su movimiento, y para ello debe enfrentar seriamente a los medios de información -la TV en particular- que lo calumnian todo el día. Al rato empezarán a abandonarlo gobernadores arribistas como Amalia García, de Zacatecas; Zeferino Torreblanca, de Guerrero y Lázaro Cárdenas, de Michoacán, así como diputados y senadores de las corrientes que dominan las bancadas.

AMLO no debe seguir dando pasos atrás porque las corrientes del PRD quieren gozar libremente de "las mieles del poder"; al contrario, debe profundizar las movilizaciones y las acciones pacíficas de presión para lograr la unidad con Oaxaca, los electricistas, los estudiantes, Marcos y demás grupos radicales que no buscan privilegios personales. Hay serias amenazas de división inmediata.

**3. LOS IZQUIERDISTAS Y** "progresistas" desprecian a la TV y demás medios porque dicen: "son instrumentos de la burguesía y el imperialismo"; tienen toda la razón, pero de ahí no pasan. Demuestran con argumentos fuera de toda discusión que los Azcárraga, los Salinas Pliego y los poderosos empresarios de la radio sirven directamente al sistema de explotación capitalista. Pero no basta con la condena; hay que encontrar las formas para superar a esos medios comerciales pensando en beneficiar a la población.

Algunos analistas y críticos proponen aprobar leyes que limiten esos monopolios impulsando la apertura plural de otras radios y TV. ¿Hasta cuándo se podrá hacer esto, si desde 1969 (hace más de 35 años) el presiden-

te y su gabinete, así como diputados y senadores, inclinan la cerviz ante los poderosos empresarios de los medios?

**4. CREO QUE NI EL MISMÍSIMO** Hugo Chávez, el presidente venezolano que más elecciones ha ganado con vigilancia internacional y, por tanto el más democrático del mundo, ha podido legislar a los poderosos medios de información comerciales e imperialistas que, incluso, aliados con el gobierno de Bush, han buscado su derrocamiento.

Lo que se ha hecho en Venezuela es crear una red alternativa de información ligada directamente al pueblo. De tal manera que éste no tenga el interés ni la necesidad de mirar esos medios informativos al servicio del empresariado y de los capitales extranjeros. Esa red alternativa -con un gran proyecto de masas- es la que los grupos de izquierda en México no hemos podido crear por falta de interés, ideas y dinero. Las pequeñas ediciones de mil o dos mil ejemplares -que pronto desaparecen- sólo son autojustificantes.

**5. SI CALDERÓN SIGUE** fortaleciéndose en la presidencia y López Obrador sigue cayendo, el muñeco o títere de Televisa buscará agrandar más los privilegios de las dos televisoras y de las radios a su servicio. La política del régimen panista -en concordancia con la TV- buscará hacer estúpido al pueblo con el fin de dominarlo mejor. *Fecal* recuerda bien aquellas frases de Azcárraga en 1991: "México es un país de clase modesta, muy jodida, que no va a salir de jodida.

Para la televisión es una obligación llevar diversión a esa gente y sacarla de su triste realidad y de su futuro difícil". Y con mayor cinismo decía: "Yo lo que sé hacer es dinero... la TV no busca educar... hay cosas que están diseñadas para entretener y otras

para educar, la TV es un medio de entretenimiento... para educar está la SEP".

**6. HACE CASI 10 AÑOS** se publicó en la revista *Proceso* que Azcárraga Jean y Cañedo White heredaron un consorcio con activos de 25 mil millones de pesos y ventas anuales de nueve mil millones; 205 empresas, con ganancias de más de 900 millones de pesos al año.

Cuenta con más de 20 mil empleados y se dedica a giros diferentes, desde la impresión de revistas y diarios hasta la consultoría, la TV, la radio, el cine, servicios de limpieza, servicios de seguridad, inmobiliarias, servicios de transportación aérea, agencias de publicidad, sistemas privados de comunicación satelitales, discos, producción y promoción de eventos, administración de estadios, promotoras deportivas, equipos de fútbol, servicios de TV por cable, servicios administrativos, etcétera. Un verdadero monopolio.

**7. POR ESO LOS POLÍTICOS,** así como muchos artistas e "intelectuales" comentaristas mexicanos -con la digna excepción de AMLO, Bartlett y pocos más- andan arrastrándose o, por lo menos, no quieren disgustar a los funcionarios de Televisa y las otras empresas monopolísticas.

También, por eso personajes como López Dóriga, Loret de Mola, Alatorre, José Cárdenas, Zarza o Healy, no dejan de vomitar veneno contra AMLO, la APPO y todos los movimientos sociales. Debe reconocerse que toda esa campaña de calumnias -durante muchas horas, días y semanas- en los medios de información lograron que millones de personas voten contra AMLO y ahora millones repitan los engaños que esos mismos medios desataron contra los luchadores sociales del pueblo de Oaxaca.

**8. LAS GRANDES MANIFESTACIONES** y los mítines masivos son importantes pero poco sirven si después de esos actos masivos no se toman acciones de resistencia y, por el contrario, todo mundo se va a descansar a su casa.

Oaxaca fue una gran enseñanza y hoy, a pesar de la bárbara represión que se desató en su contra, en los próximos días las batallas continuarán. Los profesores regresaron a las aulas, muchos dirigentes de la APPO han sido encarcelados, asesinados y muchos están escondidos. Los más de cinco mil soldados disfrazados de policías han impuesto un Estado de sitio en la ciudad, pero el movimiento sigue vivo y en cualquier momento vuelve a ocupar las calles.

El movimiento lópezobradorista no tiene ese nivel de conciencia pero lo podrá adquirir si AMLO abandona las ideas de los oportunistas que sólo buscan poder. **VP**

pedroe@cabled.net.mx



# Buhedera

POR GUILLERMO FÁRBER

## AL PIE DE LA LETRA

**CONTINUÓ CON ESTAS PERLAS** reales tomadas de exámenes de estudiantes españoles de nivel secundaria, y que tanto han gustado entre los queridolectoras (quizá como prueba de que nuestras escuelas no tienen el monopolio del humorismo involuntario).

Pregunta: Reptiles. Respuesta: Son animales que se disuelven en el agua.

Pregunta: Ejemplo de reptil: Respuesta: La serpiente Putón.

Pregunta: Anfibios. Respuesta: La rana tiene una hendidura cloacal, por la cual lanza el típico sonido "cloac, cloac".

Pregunta: Moluscos. Respuesta: Son esos animales que se ven en los bares, por ejemplo el cangrejo.

P.- División de los moluscos. R.- Gasterópodos, bivalvos y simios.

P.- Partes del insecto. R.- Son tres: in-sec-to.

P.- La abeja. R.- Se divide en reina, obreras y "zagales" (chavos).

P.- ¿Conoces algún vegetal sin flores? R.- Sí, conozco.

P.- Las algas. R.- Son animales con caracteres de vegetales.

P.- Fases de la Luna. R.- Luna llena, luna nueva y menos cuarto.

P.- Formación de las cordilleras. R.- Las montañas no se forman en uno o dos días, tardan mucho tiempo en formarse.

P.- ¿Qué río pasa por Viena? R.- El Vesubio azul.

P.- Afluentes del río Duero por la derecha. R.- Son los mismos que por la izquierda.

P.- Glaciares. R.- Pueden ser por erosión y por defunción.

P.- Volcanes. R.- En Mallorca está el Teide. El agua de mar se solidifica y sale por el cráter. (nota: El Teide es el pico más alto de España y está en Tenerife)

P.- Productos volcánicos. R.- Las bombas atómicas.

P.- ¿Cómo se llaman los habitantes de Ceuta? R.- Centauros.

P.- Geografía. R.- En Holanda, de cada cuatro habitantes, uno es vaca.

P.- Países que forman el Benelux: R.- Bélgica, Luxemburgo y Neardental.

P.- Países productores de miel. R.- La Granja de San Francisco.

P.- Depuración del agua. R.- Se hace por los rayos ultravioletos.

P.- La sal común: R.- Tiene un curioso sabor salado.

P.- Brisa del mar: R.- Es una brisa húmeda y seca.

P.- El mendelismo: R.- Mendel trabajó mucho ayudado por caracoles.

P.- Polígono: R.- Hombre con muchas mujeres.

P.- Círculo. R.- Es una línea pegada por los dos extremos formando un redondel.

P.- Averiguar el número primo 2639. R.- Para mí que este número es primo porque no hay ningún número que dividido por este número que es 2639 nos dé exacto. Si usted ve que está mal lo corrija.

P.- Trabajo y energía: R.- Trabajo es si cogemos una silla y la ponemos en otro sitio, energía es cuando la silla se levanta sola.

P.- Palabra derivada de luz: R.- Bombilla.

P.- El hombre primitivo. R.- Se vestía de pieles y se refugiaba en las tabernas.

P.- Etapas más importantes en la evolución del hombre. R.- Sobre el año 570 se cree en la primera aparición del Homo sapiens. A partir del 570 y hasta el 1200 el Homohabilis. A partir del 1200 y hasta aproximadamente el 1701 el Homohabilis y después, hombres normales.

P.- Comentar algo del 2 de mayo\*. R.- ¿De qué año?

P.- El arte griego: R.- Hacían jarrones.

P.- El Cid. R.- Quiso armarse caballero y se buscó a un aldeano llamado Sancho Panza y se fue por esos mundos.

P.- La catedral de León. R.- Fue construida por los romanos gracias a un arquitecto americano.

P.- La soberbia. R.- Es un apetito desordenado de comer y beber, que se corrige practicando la lujuria.

P.- La Fe. R.- Es lo que nos da Dios para poder entender a los curas.

P.- Moisés y los israelitas. R.- Los israelitas en el desierto se alimentaban de patriarcas.

P.- Los cuatro evangelistas. R.- Los cuatro evangelistas eran 3: San Pedro y San Pablo.

\*Allá es fiesta nacional, como el 20 de noviembre en México.



## SURF

**LO CONFIESO DE ENTRADA:** a pesar de haber vivido desde los 12 años frente a la playa mazateca de Los Pinos, la única que entonces se consideraba idónea para el entonces deporte exótico del surf, nunca practiqué esa afición californiana aunque esa playa suele tener unas olitas menos que modestas, ideales para noveles timoratos como yo. Es más, nunca me he subido en una tabla (ni en tierra, creo). No sé bien por qué. Supongo que olía demasiado a Beach-Boys, que me parecían la quintaesencia de la gringuez. Quizá por eso me llama la atención enterarme hoy de la existencia de mi paisano patasalada Luciano Romero.

## THE OLDEST ACTIVE SURFER IN MAZATLÁN

**ESE TÍTULO LUCIANO** se lo tiene ya ganado a pulso: acaba de cumplir 59 años de edad y 40 de surfear. Ahora va por el título mundial; a ver qué otro paisano le sabe al rollo burocrático del Guinness, para darle seguimiento a esta cuestión, que creo debe convertirse desde hoy en asunto de

interés nacional (bueno, siquiera local).

Al Luciano no lo conozco personalmente, sino sólo a través de la web (su dirección es rukkosurfo@gmail.com). Debo de haberlo visto casualmente muchas veces, sin embargo, porque él fue administrador de la Suites Vidymar y Apartamentos Las Palmas, que están a media cuadra de lo que fue mi casa familiar desde 1960 hasta 2001 (cuando me traje a mis padres a esta Corruptitlán de mis pecados y la vendieron a los papás del Belisario Arrayales). Claro que el Luciano comenzó a trabajar ahí en 1966, el mismo año en que él comenzó a surfear y yo entré en la UNAM; pero mis visitas eran frecuentes y todo lo prolongadas que se podía. El Luciano acaba de jubilarse de la UAS, precisamente del Centro de Idiomas de Mazatlán UAS, donde estuvo 22 años, aunque trabajó en total 32 años para la Universidad. Antes de eso fue profesor en el ICO, de 1976 hasta 1985 (o sea, él entró once años después que yo salí). Empezó como maestro de inglés en secundaria y al siguiente año lo mandaron a la prepa, donde siguió hasta su paso a la UAS.

## UNA VIDA SOBRE LA TABLA

**EL LUCIANO ME CUENTA:** "La surfada la comencé el verano de 1966. Yo nací el 3 de noviembre de 1947, por lo que cuando comencé andaba en 19 años. Y de ahí pa'l real. Ahora acabo de cumplir 59 y 40 de surf. Nunca fui muy bueno para el surfing. He procurado mantenerme activo pero ya hace tiempo que dejaron de interesarme los concursos. Antes sólo teníamos 2 playas para el deporte: Los Pinos y El Camarón.

Ahora, los que podemos, nos trasladamos a mejores playas, ubicadas al norte de Mazatlán. Cerca de Mármol están Rucos y el Estero de Mármol. Y más al norte hay muchos otros nuevos puntos como El Carrizo, que nosotros conocemos como 'El 29'; Punto Veneno; Shelbys o Guillotinas; Boca de Piaxtla; El Patole, cerca de Dimas y Celestino Gazca. Además existen innumerables lugares que sólo son accesibles por mar. Muchos más compañeros aprovechan su tiempo libre para visitar playas de Nayarit, Jalisco, Colima, Michoacán, Guerrero y Oaxaca. La más famosa de todas, descubierta por surfers y que vive gracias al turismo surfista, es Puerto Escondido, llamada El Hawaii Mexicano."

## NOSTALGIAS

**QUIÉN IBA A IMAGINARLO.** El Mazatlán de mi infancia y adolescencia ha revivido en estos últimos años gracias a una tecnología que entonces ni soñábamos: la internet. Contactos, remembranzas, descubrimientos, sorpresas, reencuentros, afianzamientos, dudas, aclaraciones, todo renace en ese espacio virtual pero en cierta forma más real que lo real (incluyendo épocas anteriores, gracias al Peche Rice y sus fotos mágicas del Club de los Pechesaurios). Años idos, años presentes, y de fondo, como marca de agua, el ICO, siempre, inevitablemente, el ICO. Qué cosas. Por ahora le tomaré prestado al Luciano el lema con que firma todos sus emails: "FROM MAZATLAN, MEXICO, TO THE ENTIRE WORLD...AND BEYOND!!!" 

Aplausos y chillidos: gfarber@yahoo.com.mx

# Rescatar al deporte popular debía ser la tarea primordial

POR JOSÉ MANUEL FLORES M.  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

**CARLOS HERMOSILLO FUE**, como ya veníamos anunciando, el elegido para comandar al deporte oficial desde la presidencia de la Comisión Nacional del Deporte.

Y aunque sigue el debate sobre aceptar que el presidente de la CONADE es el jefe máximo del deporte mexicano, el hecho de que sea Hermosillo el que tenga la responsabilidad oficial de manejar el presupuesto federal, significa que así es.

Los primeros pasos del que fue uno de los grandes futbolistas mexicanos, han sido las de conciliar y unir fuerzas. Sin falsas poses, al menos así se vio, se reunió con el presidente del Comité Olímpico Mexicano, Felipe Muñoz, quien venía sosteniendo un broncón con el anterior presidente de CONADE, Nelson Vargas.

Y bueno amigos, ojalá y Carlos se de cuenta que el deporte nacional no es sólo el del alto rendimiento y el profesional.

Rescatar al deporte popular, incluido en esto el estudiantil, debía ser la prioridad nacional.

Hemos de insistir en lo que hace algunas ediciones abordamos de manera amplia, sobre la falta de una cultura deportiva en México. La ausencia de una educación real, tanto física como mentalmente, ha producido un deporte perdedor.

Hay cosas tan elementales en la formación deportiva, como el enseñar al nuevo valor a ganar y también a perder, que es inconcebible que los propios profesores de Educación Física sigan fomentando practicas que solo producen deportistas perdedores. Hace ya varios años emprendimos una campaña para que los "coachs" y preparadores especiales del fútbol americano dieran marcha atrás en sus practicas de entrenamiento verdaderamente criminales con los niños menores de 10 años.

Publicamos en ese tiempo, 1984, investigaciones completas de los especialistas alemanes orientales (hasta hoy, en pleno siglo XXI se siguen utilizando sus métodos), donde explicaban porque no se debía entrenar a niños menores de 10 años. Más aún, señalaban lo criminal que era someterlos a una competencia, así fuera una carrerita de 50 metros.

Bueno todo eso debe saberlo no solo Hermosillo, también el "Tibio" Muñoz y en suma todos los que saben de deportes.

Y justamente, desde la rectoría deportiva es de donde deben surgir los ordenamientos.

## SÓLO SE MAQUILLA

Es cierto que existen torneos y juegos estatales y nacionales, pero sólo se hacen para maquillar, para justificar el presupuesto y el quehacer deportivas de los institutos, direcciones deportivas, asociaciones, clubes, en suma de todos los organismos.

Incluso la misma CONADE se metió a esos menesteres al organizar la Olimpiada Juvenil, donde efectivamente han aparecido muchos talentos.

● Poco hay de destacado en el 2006

● El deporte de alto rendimiento y el profesional es importante, pero no lo único



Vinicio Castilla.

Pero ir al fondo, a crear un sistema nacional del deporte, eso ni soñarlo. Y claro, con los métodos de siempre, lo único que seguiremos viendo es el surgimiento de deportistas destacados que llegan por sus condiciones naturales, no por un plan definido.

## POCOS, MUY POCOS

Año tras año **VOCES DEL PERIODISTA** les ha venido pre-



Carlos Hermosillo.

sentando un resumen anual, destacando a los deportistas que más méritos hicieron para ser considerados en su rama como los mejores.

Este año, el 2006, lamentablemente hubo pocos, muy pocos. La crisis se vio justamente cuando se realizó el consenso para dar el Premio Nacional del Deporte. Esta vez tuvieron que acudir al reconocimiento de trayectoria deportiva; es decir, de atletas que nunca fueron premiados, pero cuya vida deportiva fue de éxitos, como el beisbolista Vinicio Castilla, que desde luego mereció eso más, porque desgraciadamente el béisbol ha sido relegado a segundo termino en nuestro medio, a pesar de que la pelota caliente sigue siendo el deporte más extraordinario que se conozca.

Y es que las cuestiones económicas han tomado prioridad en todos los análisis. Ya ven, a Rafa Márquez, el sin duda excelente defensa del Barcelona de España, lo hacen lo máximo en el deporte nacional, cuando honestamente no es para tanto. Sobre los atletas de otras ramas, hoy mas que nunca deambulan entre conflictos de grupos y autoridades.

Si Ana Guevara, quien pese a que ya no compite por su lesión irremediable del talón de Aquiles, aparece con los funcionarios de CONADE, los del COM se enojan con ella. Y viceversa. Hoy vivimos la época de los partidos y de los colores. Es increíble, palabra.

El deportista, finalmente, es el pagano.

Ojalá, de verdad, los dirigentes se den cuenta que nada es más eficaz que el trabajo en las pistas, campos y albercas. Para ello se requiere simplemente voluntad. **VP**

## CON YAQUIS DE OBREGÓN

# Juego perfecto de Joakin Soria

POR JOSÉ MANUEL FLORES M.

**EL SÁBADO 9 DE DICIEMBRE**, el pitcher Joakin Soria logró la gran hazaña del juego perfecto, lanzando para los Yaquis de Obregón ante los Naranjeros de Hermosillo, en la temporada invernal de la Liga del Pacífico. Soria es el tercer lanzador que logra retirar en orden a los 27 adversarios.

El primero fue Vicente "Huevo"

Romo, el 5 de enero de 1971, lanzando justamente para los mismos Yaquis de Obregón ante los Ostoneros de Guaymas.

El segundo en alcanzar esta única y especial hazaña, fue Jesús Moreno, el 19 de octubre de 1982. Moreno lanzó para los Cañeros de Los Mochis y su gran éxito fue nada menos que ante los Yaquis.

Soria hizo 104 lanzamientos y demostró porque es uno de las joyas del pitcheo de los Reales de Kansas City en las Ligas Mayores. Joaquín por otro lado, al llevar nueve victorias por 0 derrotas, ha empatado el record en ese rubro a Tim Leary, quien en la temporada 87/88 logró también ese paso invicto. **VP**

# Hacer otro campeonísimo no es "enchilame otra"

POR JOSÉ MANUEL FLORES M.  
(Exclusivo para Voces del Periodista)

**C**ON SU CARACTERÍSTICO desparpajo, el dueño del Guadalajara, Jorge Vergara, afirmó que la conquista del Torneo de Apertura 2006, el pasado domingo 10 de diciembre, es el inicio de una nueva era, la de "otro campeonísimo", como la que vivió el club en las décadas de los 50 y 60.

Algo difícil a pesar de que, efectivamente, por vez primera, vimos a Jorge Vergara vivir y sentir en toda su magnitud la dimensión de lo que significan "sus" Chivas.

Sintió lo que no tiene explicación cotidiana y normal. Tan es así, que, justo al otro día en que había ganado el Guadalajara su 11º campeonato, imponiéndose contra todos los pronósticos al Toluca en su misma cancha del "Nemesio Diez", con un marcador global de 3-1, un estimado amigo del gremio, con el único "pecado" de ser americanista, el colega Marco Antonio Ordóñez reconoció que, si bien al principio le salió lo águila, efectivamente fue impactante la forma en que las Chivas se coronaron, al grado de que la fiesta nacional reflejaba lo que había sido la conquista del título por parte del equipo más querido de México.

Y si un americanista, que desde que lo conocemos hace más de un cuarto de siglo es apasionado de los colores azulcrema lo reconoce, ya mejor ni nos imaginamos lo que sienten los que llevan tatuado en el espíritu la camiseta rayada de las Chivas.

Bueno, todo eso es lo que sintió el pasado domingo (10 de diciembre) el controvertido Jorge Vergara, que en plena emoción,



Jorge Vergara.

en el verdadero paroxismo campeonil, declaró voz en cuello que, a partir de ahora, iniciaba otra época del campeonísimo Guadalajara. De seguro Jorge

Vergara ya leyó la historia del Guadalajara. Es cierto que sólo se conocen pocas obras sobre el tema. La memoria incompleta que tenía el club y que obviamente debe estar en algún librero tapatío y nuestro libro *Hubo una Vez un Campeonísimo*, la Historia del Guadalajara, que escribimos hace 25 años y ahí se ve lo difícil que fue para aquellos hombres del campeonísimo llegar a ser el equipo ídolo de los mexicanos.

"Hacer otro campeonísimo", la verdad, no es "enchilame otra". Son una cantidad enorme de factores, unos propiciados por un plan y una acción definida y los más por circunstancias fortuitas. La más difícil de conseguir es la de contar con una generación de jugadores que nazca de manera espontánea.

Un solo jugador, uno solo, que no encaje en el engranaje de calidad, estilo y sobre todo energía personal, con eso se echa a perder el equipo.

Contar con 11 guerreros auténticos, futbolistas que como el campeonísimo de los 50 y 60, "ni siquiera" le daba una gripe; eso repito, no es cualquier cosa.

Celebramos como millones de aficionados que el Guadalajara haya alcanzado la cima. El orgullo nacional, el demostrar que el futbolista mexicano, el entrenador mexicano "sí puede", es algo que enorgullece, fortalece en pocas palabras.

Vergara cree que ya cuenta con ese equipo, con esa base. Y ciertamente, desde Oswaldo Sánchez hasta "El Venado" Medina, vimos en esta liguilla a un equipo de altos niveles. Los rojiblancos mostraron lo que sólo los grandes hacen: derrotar a todas las circunstancias de un partido.

Levantarse de un error arbitral e incluso de ir abajo en el marcador y jugando de visita, eso sólo lo hacen los superdotados. Y claro, para comprobar que ya está listo el Guadalajara para ser de nuevo dos, tres y hasta cinco veces campeón, "lo único" que se necesita es "hacerlo". Es obvio que para realizar esta titánica tarea habrá que conservar el plantel. El dueño del Rebaño Sagrado afirmó que no soltará a nadie, que Oswaldo Sánchez, a quien ya daban por transferido a los Tigres, dice Jorge Vergara, se quedará. Ojalá. **VP**



## EL FÚTBOL de estufa, activo como nunca

POR JOSÉ MANUEL FLORES M.

**E**S LA ÉPOCA EN QUE EL FÚTBOL de estufa, el de escritorio y de los rumores, ocupa la parte principal. Y hoy, como nunca, la actividad es de verdad intensa.

Como pasa siempre, los equipos que más buscan los cambios e intercambios, son los que se encuentran en crisis, los que van a pelear no descender a la Primera A en el siguiente torneo.

Porque una cosa seguramente no se han dado cuenta los federativos, que así pospongan por tres mini torneos, al final siempre llega "el bueno", donde se tiene que decidir quien desciende.

Para el siguiente torneo, el de Clausura 2007, el que termine con menos puntos y de un coeficiente menor, será el que se vaya a lo que muchos consideran el purgatorio del fútbol.

En este momento el Santos es el que se encuentra hasta al fondo. Tiene desde luego a la mano a los Tigres de la UANL y a los Pumas de la UNAM, cinco puntos de diferencia y si se descuidan más están ahí los Tecos de la UAG, Veracruz, el recién ascendido Querétaro y, vamos, hasta el Atlante.

Diariamente aparecen toda clase de noticias sobre las transferencias y las espectaculares operaciones.

Uno de los equipos que más ha atraído la atención, por su historial, son los Pumas de la UNAM. Y lo que son las cosas del fútbol, es el que menos movimientos ha hecho. Espera hasta lo último.

Por la amistad que se hace en el fútbol, hemos tenido contacto muy frecuente con el doctor Mario Trejo, presidente puma, y le decíamos que una de las operaciones que más impulso anímico podría darles es "repatriar" al "Kikin" Fonseca que fue uno de sus iconos no hace mucho, en la etapa de Hugo Sánchez.

Pero como señalamos, la política universitaria es de la de la austeridad y el no hacer demasiado ruido.

Como sea, de aquí hasta el 20 de enero, que será cuando se inicie el próximo campeonato, la atención se centrará en esos movimientos.

Los torneos de prelibertadores y los amistosos, la verdad, no han pegado. Más el de la pre, que por cuestiones económicas se lo llevaron a canchas norteamericanas. **VP**

# CUIDA TUS HUESOS Y VIVIRÁS MEJOR



PREVENCIÓN ES SALUD

PRODUCTO DE VENTA EXCLUSIVA EN:



**FARMACIAS SIMILARES**<sup>®</sup>  
"LO MISMO PERO MAS BARATO"<sup>®</sup>



ESTE PRODUCTO NO ES UN MEDICAMENTO. EL CONSUMO DE ESTE PRODUCTO ES RESPONSABILIDAD DE QUIEN LO USA Y DE QUIEN LO RECOMIENDA.